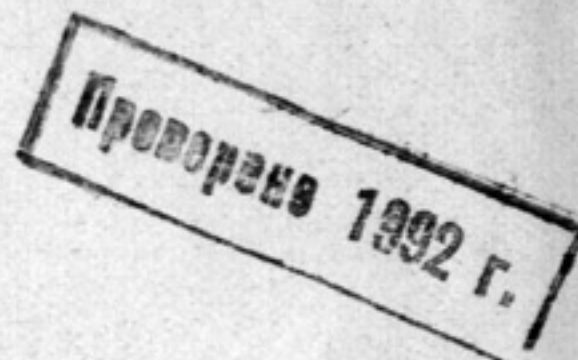


ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ проекту желѣзнодорожныхъ путей отъ Армавира
въ Ставропольскую губернію.



Линіи:

- 1) Армавиръ—г. Ставрополь—Петровское.
- 2) с. Петровское—с. Винодѣльное—с. Дивное.
- 3) с. Петровское—с. Благодарное—г. Св. Крестъ.

1. Общія данныя.

Съ постройкой Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги для Сѣвернаго Кавказа открывается новый выходъ къ Черному морю въ Туапсе, гдѣ нынѣ строится портъ, отвѣчающій современнымъ требованіямъ съ обезпеченіемъ заранѣе возможности его расширенія соотвѣтственно дѣйствительной въ томъ надобности. До этого времени единственнымъ портомъ Сѣвернаго Кавказа служить Новороссійскъ, расположенный далеко не центрально по отношенію къ обширнѣйшимъ пространствамъ Ставропольской губерніи и областей Кубанскаго и Терскаго войскъ. Между тѣмъ эта губернія и области изобилуютъ сельско-хозяйственными грузами и для успешнаго и выгоднаго ихъ экспорта крайне нуждаются въ рельсовыхъ путяхъ и въ портовыхъ устройствахъ, не тормозящихъ вывоза въ періоды усиленной въ нихъ потребности.

Строя нынѣ портъ въ Туапсе и желѣзную дорогу къ нему изъ Майкопа и Армавира, Общество Армавиръ-Туапсинской жел. дор. дало выходъ къ новому порту лишь сравнительно небольшому району Кубанской области, но отнюдь не всей части Сѣвернаго Кавказа, въ интересахъ которой было вывозить свои грузы въ Туапсе, въ особенности въ урожайные, частые на Кавказѣ, годы, когда отправка ихъ въ Новороссійскъ задерживается недостаточностью устройства послѣдняго.

Не обслуживая района, тяготеющаго къ Туапсе, Армавиръ-Туапсинская желѣзная дорога не можетъ, конечно, извлечь отъ доходовъ за перевозки всѣхъ выгодъ, которыя оправдали бы постройку горнаго ея участка при пересѣченіи Кавказскаго хребта, а также постройку портовыхъ устройствъ въ Туапсе. Для покрытія дефицита, предусмотрѣннаго Комиссіей о новыхъ дорогахъ при разсмотрѣніи Армавиръ-Туапсинской жел. дороги, Общество, строящее наиболѣе дорогой и трудный участокъ путей, ведущихъ изъ Сѣвернаго Кавказа къ новому вывозному порту, должно по справедливости получить возможность продолжить свою линію въ районы, наиболѣе нуждающіеся въ новомъ выходѣ къ Черному морю.

Ближайшее разсмотрѣніе вопроса о питательныхъ вѣтвяхъ къ Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги выяснило, какъ и слѣдовало ожидать, полную солидарность въ этомъ дѣлѣ населенія изобилующей сельско-хозяйственными

грузами Ставропольской губернии и Общества Армавирь-Туапсинской желѣзной дороги.

Естественно также, что интересы населенія совершенно разошлись съ проектами О-ва Владикавказской жел. дороги, выгоды которой требуют усиленнаго направленія грузовъ на ея магистраль и въ Новороссійскій портъ. Оспаривая правильность соображеній, высказанныхъ населеніемъ о собственныхъ его выгодахъ, О-ву Владикавказской жел. дороги приходится при этомъ оправдать также обходъ города Ставрополя, убытки котораго въ такомъ случаѣ по подробному исчисленію, составленному городскимъ управленіемъ, слишкомъ въ полтора раза превышаютъ строительную стоимость самыхъ дорогъ. При этомъ городъ Ставрополь могъ бы быть крупнѣйшимъ потребителемъ лѣсныхъ грузовъ изъ мѣстностей Кубанской области, расположенныхъ въ районѣ Армавирь—Туапсинской жел. дороги. Въ случаѣ доступа къ нему дешеваго дровяного и нефтяного топлива, городъ Ставрополь въ самомъ ближайшемъ времени сдѣлается солиднымъ фабрично-заводскимъ и торговымъ центромъ Сѣвернаго Кавказа.

Какъ усматривается изъ записки г. Походни, городъ Ставрополь является нынѣ единственнымъ городомъ въ губернии (имѣется еще лишь заштатный городъ Св. Крестъ); торговый оборотъ его свыше 30.000.000 рублей въ годъ, причемъ $\frac{2}{3}$ этого оборота приходится на торговлю Ставропольскихъ оптовиковъ съ тяготеющими къ городу селами. За 125 лѣтъ существованія города, между нимъ и населеніемъ тяготеющаго къ нему района сложились давнишнія и сложныя торгово-промышленныя отношенія, которыя только и могутъ рассчитывать на нормальное развитіе въ будущемъ при условіи, если городъ Ставрополь будетъ поставленъ въ условія, способствующія его развитію, а не его паденію, какъ это неизбежно случится при обходѣ его желѣзной дорогой и при оставленіи его въ мертвомъ тупикѣ внѣ главныхъ торговыхъ артерій окрестнаго района губернии.

Необходимо также учесть и потери губернии, неизбежныя вслѣдствіе нарушенія экономическихъ взаимоотношеній между единственнымъ городомъ и губерніей. Потери Ставрополя, превышающія 30 милліоновъ рублей, должны быть причислены къ стоимости затратъ на желѣзную дорогу, которая обойдетъ Ставрополь и поставитъ его въ неизбежныя условія экономическаго паденія. Исчисленіе стоимости постройки дороги безъ этой добавки будетъ невѣрнымъ и произвольнымъ.

Въ Январѣ 1909 года въ гор. Ставрополѣ для разсмотрѣнія вопроса о сооруженіи желѣзнодорожныхъ вѣтвей въ предѣлахъ Ставропольской губернии состоялось соединенное собраніе уполномоченныхъ Городской Думы и селеній Ставропольской губернии. Высказавшись единогласно въ засѣданіи 11 января 1909 года въ томъ смыслѣ, что соотвѣтствующіе проекты О-ва Владикавказской жел. дороги не отвѣчаютъ экономическимъ интересамъ населенія Ставропольской губернии, соединенное собраніе признало наиболѣе цѣлесообразнымъ направленіе проектируемыхъ линій отъ Армавира черезъ Ставрополь—с. Петровское и с. Винодѣльное къ с. Дивное съ вѣткой на сел. Рагули и вѣтвь къ намѣченной линіи отъ с. Петровскаго чрезъ с. Благодарное по р. Буйволѣ къ городу Св. Крестъ и с. Прасковеѣ.

Вслѣдствіе такого рѣшенія соединеннаго собранія уполномоченныхъ Ставропольской городской Думы и селеній губерній и вслѣдствіе заявленія 24 Октября 1909 г. значительной группы акціонеровъ о необходимости сооруженія питательныхъ вѣтвей къ Армавирь-Туапсинской жел. дорогѣ, Правленіе О-ва Армавирь-Туапсинской жел. дороги произвело въ 1909 году техническія изысканія и экономическое обследованіе намѣченныхъ путей. Изысканія доказали техническую возможность и экономическую выгоду постройки дорогъ въ избранныхъ населеніемъ губерніи направленіяхъ за исключеніемъ непосредственнаго проложенія новыхъ линій черезъ городъ Ставрополь, вопросъ объ осуществимости котораго остался открытымъ, а проектируемая линія прошла въ 14 верстахъ сѣвернѣе города. Такая трасса новыхъ линій существенно нарушила интересы города Ставрополя и населенія губерніи, для котораго Ставрополь является единственнымъ, тѣсно связаннымъ съ его интересами, крупнымъ культурнымъ и торговопромышленнымъ, а также административнымъ центромъ.

Вслѣдствіе этого Правленіе О-ва Армавирь-Туапсинской жел. дороги, при участіи города въ потребныхъ на то расходахъ, произвела въ с. 1910 году новыя изысканія первыхъ 150 верстъ отъ Армавира къ с. Петровскому. Эти изысканія нынѣ закончены и выяснили слѣдующее. Городъ Ставрополь расположенъ на восточномъ склонѣ обширной возвышенности, высота которой вблизи города достигаетъ 300 сажень надъ уровнемъ Чернаго моря. Обойти эту возвышенность можно съ юга или съ сѣвера въ разстояніяхъ отъ города въ 14 верстахъ при обоихъ направленіяхъ, но заходъ въ городъ съ сѣвера крайне затруднителенъ и удлиняетъ линію Армавирь-Петровское примѣрно на 25 верстъ. Южный варіантъ, обслуживая попутно довольно большой и населенный районъ Кубанской области, подходит къ самому городу, удлиняя линію Армавирь-Петровское на 18 верстъ. Пересѣкая нѣсколько водораздѣловъ, сѣверный варіантъ обслуживаетъ менѣе населенный районъ, встрѣчаетъ затрудненія въ водоснабженіи и въ недостаткѣ балласта и на протяженіи участка около 20 верстъ между ближайшими остановочными трактами, долженъ быть проложенъ уклономъ 0,012 для спуска поѣздовъ къ Армавиру. Южный варіантъ гораздо лучше обезпеченъ водою и балластомъ и хотя одинъ изъ его участковъ также небезвыгодно построить на протяженіи 14 верстъ спусками къ Армавиру 0,012 на прямыхъ частяхъ пути, но и этотъ участокъ можетъ быть пройденъ уклонами не выше 0,008 при совпаденіи съ радіусами закругленій въ 300 саж., какъ это допускается техническими условіями для сооруженія магистралей.

Въ виду изложеннаго Правленіе О-ва Армавирь-Туапсинской жел. дороги въ стремленіи продолжить дорогу въ Ставропольскую губернію остановилось на данныхъ изысканій 1909 года съ замѣной первыхъ 125 верстъ пройденнымъ въ 1910 г. южнымъ варіантомъ съ непосредственнымъ заходомъ линіи въ гор. Ставрополь.

Избранная Правленіемъ линія отвѣчаетъ, такимъ образомъ, во всѣхъ своихъ частяхъ интересамъ населенія Ставропольской губерніи, Общества Армавирь-Туапсинской желѣзной дороги и нѣкотораго района Кубанской области, производительность сельскохозяйственныхъ продуктовъ котораго исчисляется свыше 5-ти милліоновъ пудовъ въ годъ.

Послѣ постройки проектируемыхъ О-вомъ Армавирь-Туапсинской жел. дор. линій: Армавирь-Ставрополь-Петровское, Петровское—Дивное и Петровское —Св. Крестъ, разстоянія главнѣйшихъ центровъ земледѣльской дѣятельности Ставропольской губерніи и ближайшихъ къ Ставрополю станцій Ставропольской вѣтви до моря получатся слѣдующія:

Отъ г. Ставрополя	до Туапсе . . .	327 вер.	до Новороссійска	400 вер.
» с. Петровскаго	» » . . .	414	» » »	487 »
» с. Дивнаго	» » . . .	491	» » »	564 »
» с. Благодатнаго	» » . . .	475	» » »	548 »
» г. Св. Креста	» » . . .	543	» » »	616 »
» ст. Пелагіада	» » . . .	342	» » »	385 »
» с. Рыздвяная	» » . . .	360	» » »	367 »
» с. Изобильная	» » . . .	376	» » »	351 »

Для грузовъ, слѣдующихъ изъ Ставропольской губерніи на югъ и на юго-востокъ по Владикавказской жел. дорогѣ, проектируемая линія сокращаютъ пробѣгъ на $145+62-107=100$ вер.

2. Направленіе и протяженіе линіи.

Начинаясь отъ станціи Армавирь-Владикавказской жел. дор. на уровнѣ 90,16, проектируемая линія по выходѣ изъ города, къ западу отъ линіи Владикавказской жел. дороги, на разстояніи 3 верстѣ 10 сажень отъ оси станціи Армавирь-Владикавказскій, образуетъ остановочный постъ Армавирь-Ставропольскій. Къ этому посту примыкаетъ линія, идущая въ обходъ города отъ станціи Армавирь, Армавирь-Туапсинской жел. дороги, связанной съ вѣтвью съ Ростовскимъ концомъ станціи Армавирь Владикавказской жел. дороги. Такимъ образомъ, поѣзда съ Армавирь-Туапсинской жел. дороги могутъ выйти на постъ Армавирь-Ставропольской, пройдя чрезъ станцію Владикавказской желѣзной дороги, или же минуя эту станцію. Отъ поста Армавирь-Ставропольскій проектируемая линія спускается къ рѣкѣ Урюпъ, которую переходитъ однопролетнымъ мостомъ отверстіемъ 25 саж. въ 100 саж. выше пересѣченія этой рѣки линіей Владикавказской жел. дор. (каменнымъ двупутнымъ мостомъ изъ трехъ пролетовъ, отверстіемъ въ свѣту по 9 саж. каждый). Той же насыпью на 6-й верстѣ проектируемая линія проходитъ путепроводомъ надъ линіей Владикавказской ж. д. и на 9 верстѣ, оставляя вправо большой хуторъ Вольный, пересѣкаетъ рѣку Кубань трехпролетнымъ мостомъ общимъ отв. 75 сажень съ ѣздою по низу. Рѣка Кубань вблизи Армавира выше и ниже впаденія въ нее рѣки Урюпа разбивается на рукава съ крутыми поворотами и обширными островами. Избранный переходъ черезъ рѣку, не требуя слишкомъ длинныхъ подходныхъ насыпей, назначенъ въ мѣстѣ, гдѣ рѣка на короткомъ пространствѣ течетъ однимъ русломъ, почему на этомъ мѣстѣ построенъ деревянный мостъ на сваяхъ для экипажнаго проѣзда, принадлежащій станицѣ Убѣженской.

Перейдя р. Кубань, линія проходитъ близъ подножія высокой террасы праваго берега. Вся эта мѣстность представляетъ собою сплошной рядъ хуторовъ и распаханыхъ полей и садовъ, которые принадлежатъ 2-мъ станицамъ Кубанской области—Убѣженской и Николаевской. Пройдя р. Кубань на уровнѣ 85,50, проектируемая линія подходитъ къ своей первой станціи Убѣженской на уровнѣ 88,53, оставляя станицу вправо, между линіей и рѣкой

Кубанью. Протяженіе станицы Убѣженской вдоль проектируемой линіи около 2-хъ верстѣ.

Отъ станціи Убѣженской линія идетъ почти прямою линіей къ станціѣ Николаевской, вблизи которой проектируется станція Державная, названная по одноименной глубокой балкѣ, пересѣкаемой линіей вблизи станицы Николаевской. Не доходя станицы, отъ разѣзда Косякина проектируемая линія начинаетъ подыматься уклонами 0.008 на прямыхъ, при соотвѣтственномъ ихъ уменьшеніи при совпаденіи съ закругленіями. Отмѣтка линіи на станціи Державная, на 38-й верстѣ опредѣляется 130,78 саж. Отсюда линія тѣми же уклонами подымается на водораздѣлѣ, гдѣ образуетъ разѣздъ «Два Брата» на уровнѣ 155,14 сажень на 50 верстѣ отъ оси станціи Армавирь Владикавказской жел. дор. Здѣсь противъ хутора Подзорнаго, расположеннаго на берегу р. Кубани находится пониженное сѣдло на водораздѣлѣ между рѣками Кубанью и Егорлыкомъ. Отъ разѣзда «Два Брата» линія пересѣкаетъ еще отрогъ Недреманнаго хребта на 55 вер. на уровнѣ 149,62 и подходитъ къ Николаевскимъ хуторамъ на рѣкѣ Егорлыкѣ на разѣздѣ Сengiлеевскій на 58 верстѣ на уровнѣ 142,69.

Въ 15 верстахъ отъ разѣзда Сengiлеевскаго внизъ по теченію р. Егорлыка расположена станція Сengiлеевская Кубанской области. Пологая дорога, ведущая отъ станицы къ проектируемому разѣзду, проходитъ рядомъ хуторовъ, расположенныхъ по берегамъ р. Егорлыка. Весь водораздѣлъ между долинами Кубани и Егорлыка засѣянъ хлѣбомъ; мѣстами здѣсь разводятся подсолнухи.

Дальнѣйшій ходъ линіи отъ разѣзда Сengiлеевскаго до города Ставрополя обусловленъ обходомъ съ юга Ставропольской возвышенности. Ближайшими мѣстами пересѣченія являются пологое сѣдло у подножія Базовой горы на уровнѣ 260 и еще болѣе полагая сѣдловина, въ которой расположено на уровнѣ 240 саж. заросшее камышемъ Вшивое озеро. Гдѣ бы ни была расположена станція Ставрополь, подходъ отъ нея на оба сѣдла уклонами не выше 0,008 на прямыхъ не представляетъ затрудненій въ смыслѣ преодоленія высоты. Другое дѣло спускъ съ сѣдла въ глубокую и пологую долину р. Егорлыка и переходъ черезъ рѣку. Кратчайшее разстояніе долины р. Егорлыка отъ сѣдла у Базовой горы около 7 верстѣ, отъ сѣдла Вшиваго озера—10 верстѣ. Вслѣдствіе необходимости пересѣчь глубокую долину рѣки Егорлыка на уровнѣ около 170—172 саж., приходится вести линію петлей, благодаря чему слѣдующая станція, расположенная по берегу Егорлыка, подходитъ близко къ станціѣ Темнолѣсской Баталпашинскаго отдѣла Кубанской области. По имени этой станицы и названа станція Темнолѣсская на 76-й верстѣ на уровнѣ 170,09.

Отсюда ради сокращенія протяженія линіи и количества земляныхъ работъ дорога проектирована предѣльными уклонами 0,012 на прямыхъ, съ соотвѣтственными уменьшеніями предѣльныхъ уклоновъ при совпаденіи съ кривыми. Такимъ путемъ линія подымается до разѣзда Озернаго на 90 верстѣ на уровнѣ 241,86, а на 92-й верстѣ достигаетъ высшаго уровня 247,23. Отсюда идетъ склошной спускъ къ Ставрополю и до с. Петровскаго. Отъ разѣзда Озернаго до ст. Старомарьевка, первой послѣ Ставрополя, примѣнены уклоны не выше 0,008 на прямыхъ, съ соотвѣтственнымъ пониженіемъ на кривыхъ.

За ст. Старомарьевкой примѣнены тѣ же предѣльные уклоны 0,008, но уже въ совпаденіи съ закругленіями радіуса не менѣе 300 саж. При окончательныхъ изысканіяхъ не представить затрудненій уложить всю линію отъ Армавира черезъ Ставрополь до с. Петровскаго уклонами не свыше 0,008 на прямыхъ при подъемѣ къ морю. Такой уклонъ дастъ возможность обращенія поѣздовъ въ составѣ 41 груженого вагона при одиночной тягѣ паровозами типа Армавирь-Туапсинской жел. дороги. Для участка разъѣздъ Озерный—ст. Темнолѣсская сдѣланы варианты предѣльными уклонами: а) 0,009 на прямыхъ и б) 0,008 при совпаденіи съ радіусомъ 300 саж. Оба варианта, не представляя особыхъ затрудненій и большихъ работъ, удлиняютъ линію на пять верстъ.

Путь отъ рзд. Озернаго до г. Ставрополя проходить по пашнямъ, а затѣмъ по огородамъ и по садамъ, расположеннымъ въ чертѣ городскихъ владѣній. Здѣсь приходится пересѣчь рѣки Мамайку и Мутнянку съ обильными ключами въ ихъ верховьяхъ. Удлиненіе линіи обусловлено неизбежностью огибать высокіе водораздѣлы между глубокими оврагами, въ которыхъ текутъ рѣчки, а также переходами черезъ эти овраги. На 108-й верстѣ проектируется поставить станцію Ставрополь на уровнѣ 218.69, т. е. на 18,50 саж. ниже существующей въ городѣ станціи Ставропольской вѣтви.

Выборъ мѣста для станціи Ставрополь оказался весьма затруднительнымъ. Необходимо было поставить станцію возможно ниже для возможности дальнѣйшаго выхода къ Старомарьевкѣ безъ измѣненія уклоновъ. Городъ естественно желалъ имѣть станцію возможно ближе къ центру его—Николаевскому проспекту и застроенной густо мѣстности вокругъ этой улицы. Все это послѣ тщательнаго осмотра мѣстности заставило остановиться на мѣстности, называемой Лягушовой, черезъ которую проходятъ главные колесные пути подвоза хлѣба въ городъ. Проектируемое мѣсто одобрено представителями города, какъ отвѣчающее его интересамъ. За невозможностью найти, однако, достаточной длины площадку, станцію пришлось поставить частью на кривой радіуса 300 саж. и надъ оврагомъ, которымъ можетъ быть использованъ для устройства переѣзда подъ станціей или же можетъ быть засыпанъ съ отводомъ воды въ рѣку Мутнянку.

Станцію Ставрополь проектируется соединить вѣтвью съ существующей станціей О-ва Владикавказской жел. дороги. Въ виду умѣреннаго движенія по этой вѣтви и трудности мѣста, а также малаго разстоянія между обѣими станціями (около $1\frac{1}{2}$) верстъ, соединительная вѣтвь между двумя станціями Ставрополь проектирована предѣльными уклонами 0,0174 на прямыхъ, что при совпаденіи съ радіусомъ 150 саж., соотвѣтствуетъ уклонамъ 0,015.

Дальнѣйшій ходъ отъ Ставрополя до 124-й версты оказался довольно труднымъ, вслѣдствіе необходимости огибать водораздѣлы между глубокими балками и переходить эти балки.

Перейдя на другой берегъ Члы у разъѣзда Тамара, линія въ дальнѣйшемъ ходѣ по долиנѣ Ташлы и Грачевки до с. Петровскаго идетъ спокойнымъ профилемъ.

Мѣстность отъ Ставрополя до ст. Старо-Марьевки, поставленной противъ церкви села Старо-Марьевскаго на 137-й верстѣ, вся заселена и покрыта рядомъ садовъ и огородовъ между пашнями. На 141-й верстѣ Южный вариантъ

соединяется съ Сѣвернымъ варіантомъ по изысканіямъ 1909 г. Далѣе профиль линіи проектированъ предѣльными уклонами—0.008 при совпаденіи съ радіусомъ 300 саж. Условія мѣста и разность высотъ дозволяютъ однако положить всю линію отъ Ставрополя до с. Петровскаго предѣльными уклонами не свыше 0,008 на прямыхъ, что при совпаденіи съ закругленіемъ радіуса 300 саж. соотвѣтствуетъ уменьшенію предѣльнаго уклона до 0,007.

На 154-й верстѣ линія пересѣкаетъ р. Грачевку мостомъ, отв. 20.000 с. Станція Петровское проектирована на 195-й верстѣ на уровнѣ 57,90.

Линія с. Петровское—с. Дивное, слѣдуя правымъ берегомъ р. Калауса, отличается спокойнымъ профилемъ и небольшимъ количествомъ земляныхъ работъ (около 1.500 куб. с. въ среднемъ). На 39-й верстѣ линія касается большого села Винодѣльнаго на уровнѣ 44,40. Станція Дивное находится на 77-й верстѣ отъ с. Петровскаго на уровнѣ 47,80.

Направляясь отъ с. Петровскаго къ городу Св. Крестъ, линія Петровское-Св. Крестъ пересѣкаетъ на 36-й верстѣ рѣку Калаусъ мостомъ отверстіемъ 50 саж. изъ 2-хъ пролетовъ, на уровнѣ 61,01. Перейдя Калаусъ, линія подымается на водораздѣлъ между бассейнами Калауса и Кумы уклонами 0,012 при совпаденіи съ кривыми радіуса 300 саж. Высшая точка водораздѣла приходится вблизи разѣзда Рогатая Балка на 30-й верстѣ отъ с. Петровскаго на уровнѣ 165,00. Отсюда начинается сплошной спускъ къ р. Мокрой Буйволѣ предѣльными уклонами 0,008 при совпаденіи съ закругленіями радіуса въ 150 саженой.

Отличаясь въ общемъ средними работами, подъемъ отъ Петровскаго на водораздѣлъ все же проходитъ длинными и глубокими (до 8,38 с.) выемками на 15-й и 16-й верстѣ, а также на 34-й верстѣ. Далѣе 34-й версты профиль линіи отличается спокойными работами. На 62-й верстѣ линія проходитъ крупный торговый и сельскохозяйственный центръ губерніи—с. Благодарное на уровнѣ 72,50. Профиль линіи за селомъ Благодарнымъ до самаго города Св. Крестъ отличается весьма спокойнымъ характеромъ и небольшими работами. Станція Св. Крестъ на 129-й верстѣ проектирована на горизонтѣ 53,70.

По количеству земляныхъ работъ получены слѣдующіе результаты. Среднее количество земляныхъ работъ на линіи Армавиръ-Ставрополь-Петровское получено 3.334 куб. саж. на версту главнаго пути; для линіи Петровское—Дивное среднее количество земляныхъ работъ на версту дороги составляетъ 1.512 куб. саж., для линіи Петровское—Св. Крестъ—2.568 куб. саж.

Виртуальные коэффиціенты получены слѣдующіе.

Для линіи Армавиръ—Ставрополь—Петровское:

Въ направленіи отъ Армавира къ с. Петровскому	1,83
Въ обратномъ направленіи	1,92
Отдѣльно на участкѣ отъ Армавира до смычки съ сѣвернымъ варіантомъ на пикетѣ 258 в. 141:	

По южному варіанту: отъ Армавира къ с. Петровскому	2,05
въ обратномъ направленіи	1,81

По сѣверному варіанту: отъ Армавира къ с. Петровскому	2,27
въ обратномъ направленіи	2,03

Такимъ образомъ, южный варіантъ благопріятнѣе сѣвернаго въ отношеніи

виртуальныхъ коэффициентовъ, что объясняется меньшимъ числомъ переваловъ.

Виртуальные коэффициенты линіи Петровское—Дивное получились:

Отъ Петровска къ с. Дивному 1,40
въ обратномъ направленіи 1,48

Виртуальные коэффициенты линіи Петровское—Св. Крестъ:

Отъ с. Петровскаго къ Св. Кресту 1,82
въ обратномъ направленіи 1,84

Какъ усматривается изъ этихъ данныхъ, виртуальныя качества линіи Армавиръ—Ставрополь—Петровское лишь немного отличаются отъ таковыхъ же линіи Петровское—Св. Крестъ, что обусловлено переваломъ между с. Петровскимъ и с. Благодарнымъ, т. к. дальнѣйшій ходъ линіи не отличается, по характеру, отъ линіи Петровское—Дивное.

Сравненіе проектируемыхъ линій съ линіями, предположенными къ постройкѣ Об-вомъ Владикавказской жел. дор., не можетъ быть сдѣлано, такъ какъ изысканія этихъ послѣднихъ линій не сдѣланы. Барометрическое изслѣдованіе линій Армавиръ—Егорлыкъ—Благодатное—Винодѣльное и Винодѣльное—Петровское, въ связи съ имѣющимися изысканіями участка Петровское—Благодатное, приводятъ къ убѣжденію въ томъ, что виртуальныя достоинства этихъ линій будутъ не лучше, чѣмъ таковыя для линій Об-ва Армавиръ—Туапсинской жел. дороги. Правда, здѣсь не встрѣчается высотъ выше уровня 123.40, но вслѣдствіе необходимости пересѣчь рядъ глубокихъ и пологихъ долинъ и рядъ абсолютно невысокихъ, но высокихъ по отношенію къ этимъ долинамъ водораздѣловъ, сумма подъемовъ къ морю отъ с. Петровскаго получается повидимому не меньшей, а даже нѣсколько большей, чѣмъ по трасѣ изысканій Об-ва Армавиръ—Туапсинской жел. дороги. Въ виду значительныхъ колебаній высотъ неизбежно значительное удлинненіе линіи, въ особенности участка Армавиръ—Егорлыкъ, противъ кратчайшаго по картѣ направленія, причемъ удлинненіе будетъ тѣмъ больше, чѣмъ ближе проектируемая линія подойдетъ къ населеннымъ центрамъ. Существеннымъ недостаткомъ линій, проектированныхъ Об-вомъ Владикавказской жел. дороги будетъ необезпеченность водою. Недостатокъ воды здѣсь такъ значителенъ, что многія села построили водопроводы изъ источниковъ, находящихся на большихъ разстояніяхъ. Такъ напримѣръ, для водоснабженія с. Донского устроены водопроводъ длиною 15 верстъ.

Протяженія линій Об-ва Владикавказской жел. дороги будутъ не менѣе слѣдующихъ:

1. Армавиръ—Егорлыкъ	83 вер.
2. Егорлыкъ—Благодатное	90 вер.
3. Благодатное—Петровское	23 вер.
4. Благодатное—Дивное	82 вер.
5. Петровское—Благодатное (при условіи примѣн. уклоновъ 0,012)	61 вер.

Всего 339 вер.

Важнѣйшія разстоянія при осуществленіи линій Об-ва Владикавказской жел. дороги получатся слѣдующія:

Новороссійскъ—Кавказская—Егорлыкъ	335 вер.
Егорлыкъ—Благодатное—Петровское	113 вер.
<hr/>	
Итого Новороссійскъ—Петровское	448 вер.
Благодатное—Дивное	82 вер.
Новороссійскъ—Дивное	507 вер.
Туапсе—Армавиръ	220 вер.
Армавиръ—Егорлыкъ	83 вер.
Егорлыкъ—Петровское	113 вер.
<hr/>	
Итого Туапсе—Петровское	416 вер.
Туапсе—Армавиръ	220 вер.
Армавиръ—Кавказская—Егорлыкъ—Ставрополь	148 вер.
<hr/>	
Всего	368 вер.

По линиямъ Об-ва Армавиръ—Туапсинской жел. дороги эти разстоянія будутъ:

Туапсе—Петровское	414 вер.
Туапсе—Ставрополь	327 вер.
Новороссійскъ—Петровское	487 вер.

Разстоянія по линиямъ Об-ва Владикавказской жел. дороги взяты прибли-зительно по 5 верстной картѣ, за отсутствіемъ изысканій и болѣе подробныхъ картъ.

Главное различіе проектовъ обоихъ обществъ состоитъ въ томъ, что линіи Об-ва Владикавказской жел. дороги обходятъ городъ Ставрополь и населен-ныя мѣста по долинкамъ р. Грачевки и, такимъ образомъ, не отвѣчаютъ потреб-ностямъ населенія губерніи и города, какъ это и было признано самимъ насе-леніемъ и Воронежскимъ порайоннымъ комитетомъ, высказавшимся за обяза-тельность постройки проектируемыхъ вѣтвей черезъ городъ Ставрополь, чему удовлетворяетъ проектъ Общества Армавиръ-Туапсинской ж. д.

Техническія условія. При проектированіи дорогъ отъ Армавира въ Ставропольскую губернію соблюдены вообще техническія условія, утвержденныя для постройки Арма-виръ-Туапсинской желѣзной дороги, со слѣдующими главнѣйшими особен-ностями.

Пропускная способность линіи принята на 20 паръ поѣздовъ въ сутки, въ томъ числѣ 5 паръ факультатива. Составъ поѣзда, при одиночной тягѣ паровозами типъ Армавиръ-Туапсинской жел. дороги, полученъ однако не одинаковымъ. На участкѣ Армавиръ-Старомарьевка, за исключеніемъ пере-гона ст. Темнолѣсская—разѣздъ Озерный, принять наибольшій уклонъ на прямыхъ 0,008. При совпаденіи съ кривыми этотъ уклонъ уменьшается по слѣдующей схемѣ:

Радіусъ закругл. въ саж.	150	200	300	400	500	1.000	Прямая.
Уклоны въ тысячныхъ	5,6	6,4	7	7,2	7,4	7,7	8

При этихъ условіяхъ составъ поѣзда при одиночной тягѣ въ оба конца одинъ и тотъ же—41 вагонъ, вѣсомъ брутто каждый по 21,9 тоннъ, а всего вѣсъ поѣзда безъ паровозовъ и тендера—897,9 тоннъ. На остальныхъ участкахъ вѣтвей, кромѣ указаннаго и кромѣ участка отъ ст. Петровское къ Св. Кресту,

при подъемѣ на водораздѣлѣ уклонами 0,120, всюду предѣльный уклонъ принять 0,008 при совпаденіи съ радіусомъ закругленій—300 с.; соотвѣтственно этому всѣ уклоны по приведенной схемѣ могутъ быть увеличены на 0,001, но предѣльный составъ поѣзда, движущагося одиночной тягой на подъемъ, будетъ уже 31 груженный и 10 порожнихъ вагоновъ общимъ вѣсомъ брутто 750,6 тоннъ.

На участкѣ Темнолѣсская—раз. Озерный на 14 верстахъ для сокращенія протяженія линіи и ради сбереженія въ количествѣ работъ принять предѣльный уклонъ 0,012 на прямыхъ, причемъ сдѣланы варианты также предѣльными уклонами 0,009 на прямыхъ и 0,008 при совпаденіи съ закругленіями радіуса 300 саж.

Для основного варианта съ предѣльнымъ уклономъ 0,012 на прямыхъ предѣльные уклоны, при совпаденіи съ кривыми, приняты слѣдующіе:

Радіусы закругл. въ саж. .	150	200	300	400	500	1.000	Прямая.
Уклоны въ тысячахъ . . .	9,6	10,4	11	11,2	11,4	11,7	12

Предѣльный составъ поѣзда, движущагося на подъемъ одиночной тягой, какъ усматривается изъ пояснительной записки къ расчету скоростей товарнаго поѣзда, получается 18 груженныхъ вагоновъ, вѣсомъ брутто по 21,9 тонны и 23 порожнихъ вагоновъ, вѣсомъ брутто по 7,17 тоннъ. Полный вѣсъ поѣзда, кромѣ паровоза и тендера (60+40), опредѣляется въ 559,11 тоннъ.

На линіи Петровское—Св. Крестъ, на перегонѣ между станціями Петровское и Кисличья Балка линія положена, придерживаясь слѣдующихъ предѣльных подъемовъ, при совпаденіи съ кривыми:

При радіусахъ 300 саж. и 350 саж.—уклонъ—	0,012
» » 200 » и » » »	0,0114
» » 150 » и » » »	0,0108

Предѣльный составъ поѣзда, движущагося одиночной тягой на подъемъ, по этому участку — 15 груженныхъ и 26 порожнихъ вагоновъ, что безъ паровоза и тендера дасть общій вѣсъ брутто—514,92 тоннъ.

Изъ изложеннаго слѣдуетъ, что на всемъ протяженіи вѣтвей, главное вниманіе удѣлено преобладающему направленію движенія грузовъ изъ Ставропольской губерніи къ морю, причемъ въ этомъ направленіи всюду составъ поѣзда не менѣе того, который соотвѣтствуетъ предѣльному уклону 0,008 при совпаденіи съ радіусомъ закругленій 300 саж., на участкѣ же Армавиръ—Ставрополь наибольшій подъемъ къ морю не превосходитъ 0,008 на прямыхъ. При окончательныхъ изысканіяхъ это требованіе могло бы безъ увеличенія работъ быть соблюдено по всѣмъ линіямъ. Возможность пропуска 20 паръ въ сутки подтверждается расчетомъ времени хода поѣзда въ обоихъ направленіяхъ для каждаго перегона, причемъ предѣльное время хода пары поѣздовъ на перегонѣ принято—54 минуты изъ расчета $1440:20=72-2+5-8$, т. е. считая, согласно § 5 техническихъ условій, для проектированія магистралей не менѣе 5-ти минутъ между приходомъ и отправленіемъ поѣзда на одинъ и тотъ же перегонъ, и 8 минутъ въ среднемъ на замедленіе хода при подходѣ и отходѣ поѣздовъ съ остановочныхъ пунктовъ. Коммерческая пропускная способность принята 9 паръ поѣздовъ въ сутки, считая въ томъ числѣ 2 пары пассажирскихъ и товаропассажирскихъ поѣздовъ.

Подвижной составъ разсчитанъ на движеніе:

- 1) для линіи Армавиръ—Ставрополь—Петровское—1 пары пассажирскихъ, 1 пары товаро-пассажирскихъ и 3 паръ товарныхъ поѣздовъ въ сутки и
- 2) для линіи Петровское—Дивное и Петровское—Св. Крестъ—1 пары товаро-пассажирскихъ и 2 паръ товарныхъ поѣздовъ въ сутки.

Водоснабженія станцій устраиваются непортящимися, состоящими изъ двухъ трубопроводовъ, разсчитанныхъ каждый на полный суточный расходъ воды на станціи, или же изъ 3-хъ трубопроводовъ, каждый на половинный расходъ. По тѣмъ же соображеніямъ станціи снабжаются двойнымъ комплектомъ насосовъ и котловъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ порчи одной изъ напорныхъ трубъ, котла или насоса, остальные удовлетворяли бы полному суточному расходу воды.

Опредѣленіе суточного расхода воды на станціяхъ и оборудованіе водоснабженія, при соблюденіи вышеизложеннаго, проектируется во всемъ согласно главы VIII Техническихъ условій сооруженія Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги. Объемъ тендеровъ, согласно этимъ условіямъ принять 700 куб. футовъ; расходъ воды разсчитанъ для поѣздовъ, везомыхъ паровозами типа Армавиръ-Туапсинской жел. дороги; объемъ баковъ водоемныхъ зданій принять не менѣе $\frac{1}{4}$ полного суточного расхода воды, потребной для паровозовъ.

Послѣдняя норма даетъ для движенія 15 паръ товарныхъ поѣздовъ въ сутки наибольшій размѣръ баковъ на станціяхъ безъ депо: $0,25 \cdot 2 \cdot 15 \cdot 700 \times \frac{1}{73} = 15,3$ куб. саж., откуда слѣдуетъ, что постановка на всѣхъ станц. съ водоснабженіемъ, но безъ депо, 2-хъ баковъ по 8 куб. саж. удовлетворяетъ наибольшей суточной потребности станціи для снабженія водою паровозовъ 15 паръ товарныхъ поѣздовъ, идущихъ одиночной тягой.

Расходы воды, назначаемые на маневры, резервы и промывку паровозовъ, а равно и на потребности мастерскихъ и живущихъ на станціяхъ, приняты: на станціяхъ съ коренными депо по 10 куб. саж., на станціяхъ съ оборотными депо по 4 куб. саж. и на всѣхъ прочихъ станціяхъ по 1 куб. саж.

Количество воды, назначенное для потребности перевозимыхъ войскъ, исчисляется по 2,5 куб. саж. на конечныхъ станціяхъ дороги и на станціяхъ съ паровозными депо и по 1 куб. саж. на прочихъ станціяхъ.

Согласно техническимъ условіямъ, водопроводныя трубы приняты съ внутреннимъ діаметр. для напорной трубы не менѣе 4 дюймовъ, если суточная подача воды не превосходитъ 40 куб. саж., и для разводной трубы не менѣе 6 дюймовъ, если длина водопровода не превышаетъ 300 сажень. При превышеніи упомянутыхъ величинъ наименьшій внутренній діаметръ трубъ долженъ быть увеличенъ: для трубъ напорныхъ до 5 дюймовъ и для трубъ разводныхъ до 7 дюймовъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда длина разводнаго водопровода превышаетъ 500 сажень, діаметръ трубъ долженъ быть опредѣленъ съ такимъ расчетомъ, чтобы гидравлическій кранъ давалъ въ секунду не менѣе 0,5 куб. фута воды.

Сообразуясь съ изложеннымъ, расходъ воды на станціяхъ, а соотвѣтственно этому и главнѣйшіе элементы водоснабженія, приняты по расчету расхода воды на перегонахъ для паровозовъ типа Армавиръ-Туапсинской жел. дороги и имѣя въ виду, что станціями съ депо будутъ: Армавиръ, Ставрополь, Пет-

ровское, Дивное и Св. Крестъ, причемъ коренныя депо будутъ въ Армавирѣ и въ Петровскомъ, на остальныхъ же указанныхъ станціяхъ оборотныя депо.

Для новыхъ вѣтвей не предполагается строить большія мастерскія, а вза-мѣнъ того предусмотрѣно усиленіе мастерскихъ на станціи Бѣлорѣченской-Армавиръ-Туапсинской жел. дор. Малыя мастерскія предполагаются на станціи с. Петровское.

Мѣстныя условія въ связи съ работами, среди которыхъ преобладаютъ транспортныя, благопріятствуютъ скорой постройкѣ вѣтвей. Грунтъ всюду черноземный, за исключеніемъ обнаженій мелкаго известняка; въ глубокихъ выемкахъ ожидаются работы въ известковомъ камнѣ. Наиболѣе крѣпкія разновидности этого камня идутъ на постройки въ гор. Ставрополь, а за недостаткомъ лѣса и въ селеніяхъ.

Балластъ имѣется на берегу р. Кубани и по Егорлыку вблизи станицы Темнолѣсской. Лѣсного матеріала почти вовсе нѣтъ, для цѣлей постройки его придется брать изъ района Армавиръ-Туапсинской жел. дороги и со Ставропольской вѣтви изъ Царицына.

Отопленіе паровозовъ предполагается нефтяное.

СВОДНАЯ ВѢДОМОСТЬ

времени хода товарнаго поѣзда и расхода воды на перегонахъ.

Линія Армавирь—Ставрополь—Петровское.

Названіе остановочныхъ пунктовъ.	Расстояніе верстъ.	Время хо- да поѣзда туда и обратно минутъ.	Расходъ воды въ куб. футахъ.		Примѣчанія.
			Туда.	Обратно.	
Ст. Армавирь Влад. ж. д.	3,029	11,21	24,00	11,93	
Постъ Армавирь-Ставропольскій	11,558	50,59	66,80	79,42	
Ст. Убѣженская	7,200	22,98	53,98	26,62	
Раз. Западный	7,600	28,22	65,50	21,36	
Раз. Косякинъ	8,139	52,65	109,39	5,80	
Ст. Державная	5,430	29,09	49,36	24,10	
Раз. Поднадзорный	6,220	36,25	79,69	6,63	
Раз. Два-Брата	8,050	43,18	32,27	79,53	
Сенгилеевскій	9,450	47,03	65,39	60,20	
Раз. Барсуки	8,550	52,38	109,73	6,83	
Ст. Темнолѣсская	7,710	43,94	112,26	3,72	
Раз. Каряжка	7,910	41,98	107,15	1,55	
Раз. Озерный	8,710	47,55	47,37	74,84	
Раз. Мамайка	8,910	45,62	31,82	98,00	
Ст. Ставрополь					

Название остановочных пунктовъ.	Разстояніе верстъ.	Время хо- да поѣзда туда и обратно минуть.	Расходъ воды въ куб. футахъ.		Примѣчанія.
			Туда.	Обратно.	
Ст. Ставрополь	8,300	35,45	8,52	92,85	
Раз. Ташла	8,300	32,17	20,66	77,88	
Раз. Тамара	7,100	27,64	5,73	69,56	
Раз. Чла	5,200	21,03	7,06	51,81	
Ст. Старо-Марьевка	9,165	36,74	19,62	85,13	
Раз. Сарышинскій	11,858	52,86	14,25	127,65	
Раз. Грачевка	9,560	34,75	36,65	66,19	
Ст. Чепраковская	8,640	29,54	33,64	56,99	
Раз. Шумлянскій	7,553	26,15	34,57	45,67	
Ст. Нырково	11,350	42,81	47,47	77,89	
Ст. Петровское-Село					

СВОДНАЯ ВѢДОМОСТЬ

времени хода товарнаго поѣзда и расхода воды на перегонахъ.

Линія Петровское—Дивное.

Названіе остановочныхъ пунктовъ.	Разстояніе верстъ.	Время хо- да поѣзда туда и обратно минутъ	Расходъ воды въ куб. футахъ.		Примѣчанія.
			Туда.	Обратно.	
Ст. Петровское	9,181	29,93	44,74	42,54	
Раз. Николина Балка	9,100	31,69	41,58	51,29	
Ст. Эгенъ-Балганъ	11,300	42,11	45,02	77,91	
Раз. Предтеча	8,881	35,41	48,74	49,53	
Ст. Винодѣльное	10,300	34,33	42,23	64,11	
Раз. Сладкія Копани	7,770	24,24	42,56	35,38	
Ст. Дербетовская	10,000	30,81	54,69	43,05	
Раз. Гардачи	10,000	33,14	60,00	40,86	
Ст. Дивное					

[Handwritten signature]

СВОДНАЯ ВѢДОМОСТЬ

времени хода товарнаго поѣзда и расхода воды на перегонахъ.

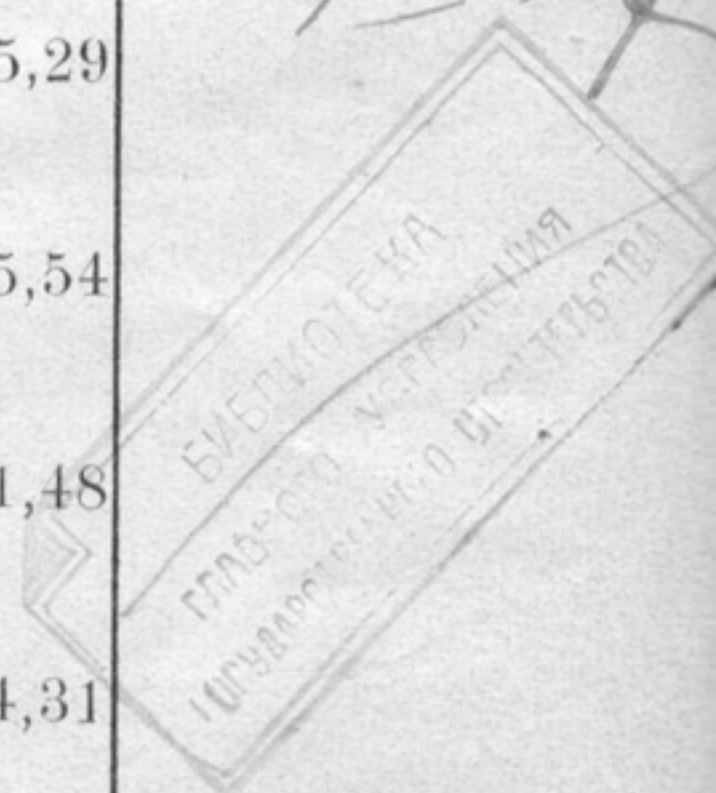
Линія Петровское—Св. Крестъ.

Названіе остановочныхъ пунктовъ.	Разстояніе версть.	Время хо- да поѣзда туда и обратно минуть.	Расходъ воды въ куб. футахъ.		Примѣчанія.
			Туда.	Обратно.	
Ст. Петровское	10,000	52,70	108,14	9,32	
Раз. Крутые-Пески	8,272	45,37	99,00	7,19	
Ст. Кисличья Балка	10,155	36,27	76,06	22,48	
Раз. Рогатая Балка	9,524	46,32	12,58	107,73	
Раз. Толмачевъ	6,800	32,96	4,03	80,74	
Ст. Пичушкино	8,691	37,67	10,16	91,89	
Раз. Александрія	7,431	28,16	18,52	62,71	
Ст. Благодарное	7,200	24,56	48,49	27,97	
Раз. Мокрая Буйвола	9,300	33,31	27,19	71,12	
Ст. Бурлацкая	9,050	30,74	41,85	51,55	
Раз. Спасскій	8,223	32,81	57,61	35,29	
Ст. Сотниковская	8,400	32,71	46,23	45,54	
Раз. Безводный	8,740	27,23	34,90	51,48	
Ст. Харитоновская	8,860	33,83	42,56	54,31	
Раз. Полупостовой	8,000	25,34	23,14	54,58	
Ст. Св. Крестъ					

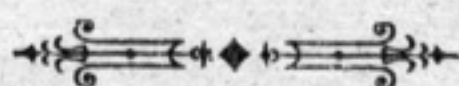
119536

7204

20/5 27



Общество Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги.



СПИСОКЪ

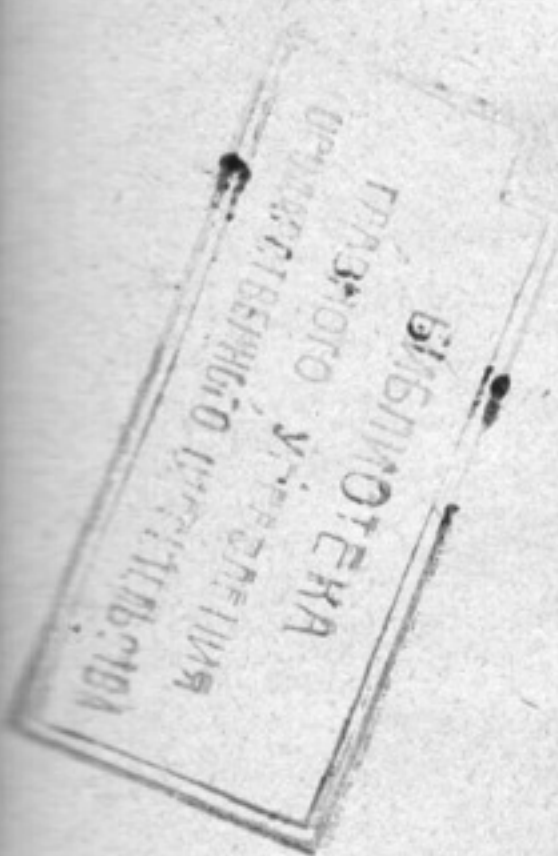
Гг. Акціонеровъ Общества, представившихъ акціи по 4-е Апрѣля 1916 года для полученія права присутствовать въ Чрезвычайномъ Общѣмъ Собраніи 18-го Апрѣля 1916 года.

ЛЕТСКАЯ ТИП.

№ №		Фамиліи и фирмы Гг. Акціонеровъ, представившихъ акціи.	Ч И С Л О.		П р и м ѣ ч а н і е.
По порядку.	Входн. билет.		Акцій.	Голо-совъ.	
1	1	Аведовъ И. И.	893	17	
2	17	Аджемовъ М. С.	200	4	
3	51	Андреевъ Н. М.	2	—	
4	52	Баліевъ И. Ф.	637	12	
5	32	Басовъ А. В.	100	2	
6	20	Байдакъ Н. Д.	200	4	
7	47	Бахчисарайцевъ Х. Э. . . .	50	1	
8	4	Вакулинъ К. А.	64	1	
9	31	Верблюнеръ А. И.	50	1	
10	15	Викторовъ Г. Н.	200	4	
11	43	Вильде Г. Р.	50	1	
12	33	Винокуровъ К. С.	1.150	23	
13	29	Вишневецкая Н. Ф.	350	7	
14	9	Вѣрнословъ М. М.	10	—	
15	28	Галацанъ А. К.	1.050	21	
16	6	Гелейнъ В. Ф.	2	—	
17	22	Гурвичъ М. Н.	200	4	
18	18	Давыдовъ В. Ф.	200	4	
19	34	Даниловъ П. Д.	1.170	23	
20	65	Дахадаевъ Магом.-Али. . . .	50	1	
21	21	фонъ Дрейеръ А. К.	200	4	
22	48	Завріевъ И. Х.	50	1	
23	37	Зайкинъ Н. Т.	1.300	26	
24	38	Зинченко Т. В.	1.050	21	
25	39	Иваненковъ Д. С.	1.350	27	

№ №		Фамиліи и Фирмы Гг. Акціонеровъ, представившихъ акціи.	Ч И С Л О.		П р и м ѣ ч а н і я.
По порядку.	Входн. билет.		Акцій.	Голо-совъ.	
26	58	Канаревъ К. Н.	1.025	20	
27	27	Коммерческій Банкъ П. В. Юнкеръ и К ^о	277	5	
28	7	Конкурсное Управленіе по дѣламъ несостоятельнаго должника Банкирскаго Дома А. И. Зейдманъ и К ^о	7	—	
29	62	Косякинъ К. Д.	150	3	
30	70	Котровъ П. Г.	300	6	
31	2	Лившицъ М. А.	1	—	
32	68	Лысенко А. М.	50	1	
33	23	Маймулинъ И. А.	2.215	44	
34	54	Мащенко И. М.	50	1	
35	72	Мейеръ Н. И.	50	1	
36	19	Николенко Я. О.	8.150	163	
37	46	Николенко Н. О.	3.000	60	
38	53	Николенко Н. Я.	50	1	
39	67	Николенко П. О.	1.618	32	
40	30	Нововеселковское стан. О-во	100	2	
41	66	Нырковъ Н. И.	50	1	
42	63	Общество станицы Барсуковской, Лабин. Отд.	200	4	
43	35	Общество станицы Гурійской, Майкоп. Отд.	33	—	
44	36	Общество станицы Черниговской, Майкоп. Отд.	97	1	
45	64	Панаринъ Ф. В.	1.050	21	
46	59	Переясловская Е. М. . . .	1.829	36	
47	25	Петренко А. Л.	32	—	
48	57	Правленіе Ейскаго Станичнаго Лѣсничества	319	6	
49	24	Петрофонскій А. А.	100	2	
50	55	Рженлинскій Н. И.	20	—	
51	73	Русско-Азіатскій Банкъ . . .	1.150	23	
52	8	Рымаревичъ-Альтманскій П. В.	56	1	
53	16	Савицкій В. П.	250	5	
54	44	Сальниковъ П. М.	50	1	

№ №		Фамиліи и фирмы Гг. Акціонеровъ, представившихъ акціи.	Ч И С Л О.		П р и м ѣ ч а н і я.
По порядку.	Входи. билет.		Акцій.	Голо-совъ.	
55	13	Сарухановъ І. Е.	50	1	
56	71	Смирновъ Н. С.	200	4	
57	45	Солоцкій Ф. М.	1.350	27	
58	42	Сукъ С. Я.	50	1	
59	50	Суровъ А. А.	100	2	
60	10	Тарасовъ А-дръ Аслан. . . .	6.930	138	
61	11	Тарасовъ М. А.	7.869	157	
62	12	Тарасовъ А-нъ Адров. . . .	4.000	80	
63	14	Тарасовъ Г. Г.	3.056	61	
64	49	Таманцевъ С. К.	238	4	
65	60	Терскихъ Л. П.	21	—	
66	61	Терскихъ П. С. и Л. П. . . .	79	1	
67	26	Унановъ А. П.	424	8	
68	69	Усѣ Е. И.	50	1	
69	5	Уткинъ А. Л.	2	—	
70	41	Филимоновъ А. П.	150	3	
71	40	Щуплякъ И. Л.	100	2	
72	3	Эньяковъ И. М.	2	—	
73	56	Ярмизина М. М.	100	2	
ИТОГО			57.628	1.141	



О Б Щ Е С Т В О

Армавирь-Туапсинской жел. дор.

ПРОГРАММА

занятій чрезвычайнаго Общаго Собранія Акціонеровъ

18 апрѣля 1916 года.

1. Докладъ Правленія объ условіяхъ добровольнаго соглашенія съ посадомъ Туапсе по отчужденію изъ его владѣнія земли.

2. Докладъ Правленія о сооруженіи Обществомъ Армавирь-Туапсинской желѣзной дороги желѣзнодорожной линіи въ направленіи отъ станціи Армавирь до станицы Отраденской, съ продолженіемъ ея на югъ за эту станицу и о развитіи Общества путемъ постройки другихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей въ предѣлахъ Кубанской области.

3. Докладъ Правленія объ измѣненіи § 39 устава Общества въ смыслѣ увеличенія размѣра вознагражденія членовъ ревизіонной комиссіи въ связи съ предполагаемымъ увеличеніемъ ея состава.

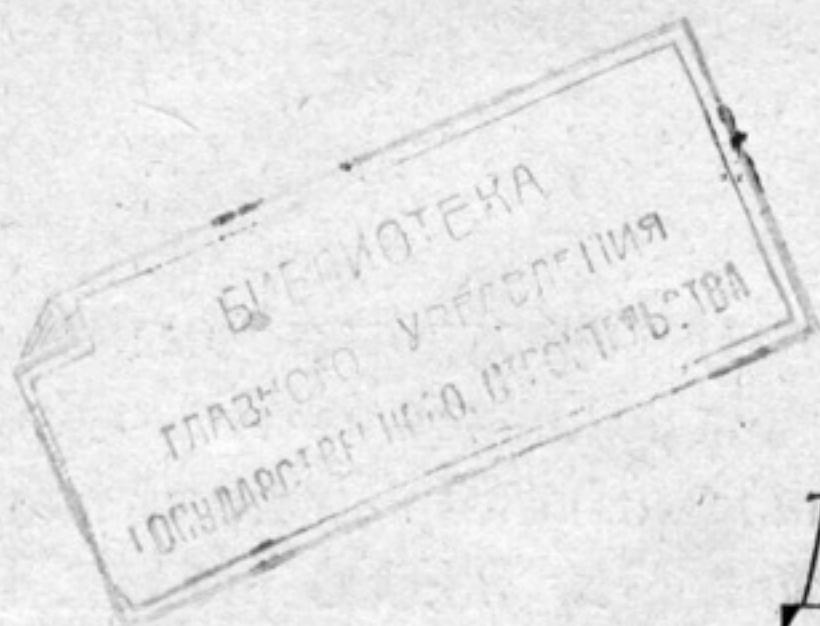
4. Докладъ Правленія о нѣкоторыхъ условіяхъ приглашенія на службу Общества новаго Главнаго Инженера по постройкѣ порта въ Туапсе.

5. Докладъ Правленія по поводу требованія нѣкоторыхъ акціонеровъ о постановкѣ на разрѣшеніе Общаго Собранія вопроса о досрочномъ прекращеніи обязанностей директоровъ Правленія г.г. Викторова, Савицкаго и Тарасова и о выборѣ, въ случаѣ разрѣшенія Собраніемъ этого вопроса въ положительномъ смыслѣ, новыхъ директоровъ Правленія.

6. Выборы одного кандидата въ директора Правленія на мѣсто выбывшаго М. С. Аджемова.

7. Выборы членовъ ревизіонной комиссіи.





Докладъ № 1

Правленія Общества Армавирь-Туапсинской
ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ.

Чрезвычайному Общему Собранію Акціонеровъ

18 апрѣля 1916 года.

Объ условіяхъ отчужденія земли изъ владѣнія п. Туапсе.

Изъ владѣнія посада Туапсе для надобностей Общества Армавирь-Туапсинской желѣзной дороги отчуждается всего земли 47 дес. 870 кв. саж. Вслѣдствіе несостоявшагося въ свое время добровольнаго съ Городскимъ Управленіемъ соглашенія относительно цѣны на отчуждаемую землю, дѣло объ оцѣнкѣ таковой было направлено въ порядкѣ оцѣночнаго производства. Въ оцѣночной комиссіи представители города доказывали стоимость отчуждаемаго имущества въ 580.350 рублей, комиссіей же таковая опредѣлена была въ 228.029 рублей. Въ настоящее время дѣло это находится на разсмотрѣніи вышнихъ Правительственныхъ инстанцій.

Правленіе многократно пыталось вступать съ Городскимъ Управленіемъ въ переговоры относительно выработки пріемлемыхъ для обѣихъ сторонъ условій добровольнаго соглашенія, но всѣ его въ этомъ направленіи начинанія оставались безуспѣшными.

Наконецъ, во второй половинѣ прошлаго 1915 года нѣкоторые представители города обратились къ бывшему въ то время въ Туапсе одному изъ директоровъ Правленія съ словеснымъ предложеніемъ окончить дѣло соглашеніемъ, а затѣмъ на официальном запросѣ Правленія, на какихъ бы условіяхъ городъ могъ уступить Обществу добровольно отчуждаемую землю, Городской Староста, при отношеніи отъ 29 сентября п. г. за № 1493, препроводилъ Правленію выписку изъ состоявшагося по сему поводу постановленія Собранія уполномоченныхъ отъ 6 того же сентября, изъ коей видно, что городъ готовъ вступить на путь добровольнаго соглашенія при томъ основномъ условіи, чтобы Общество дороги уступило ему въ собственность принадлежащій Обществу, находящійся въ Туапсе домъ.

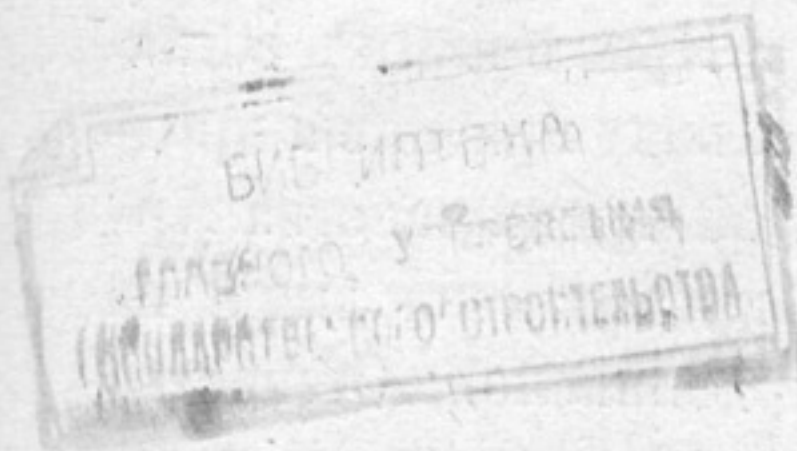
Путемъ дальнѣйшихъ переговоровъ Главнаго Инженера съ представителями города были выяснены приблизительно слѣдующія условія добровольнаго соглашенія: въ уплату за отчуждаемую землю, оцѣниваемую городомъ въ 185.000 рублей, поступаетъ принадлежащій Обществу домъ оцѣниваемый Обществомъ въ 150.000 рублей (безъ земли), и доплачивается наличными деньгами 35.000 рублей; а такъ какъ за землю подъ домомъ Общество въ свое время уплатило городу 15.000 рублей и,

сверхъ того, въ прошломъ 1915 году городу былъ выданъ въ счетъ вознагражденія за отчуждаемую землю авансъ въ 70.000 руб., то фактически никакихъ приплатъ наличными городу не дѣлается, а, напротивъ, городъ возвращаетъ Обществу 50.000 рублей. Помимо этихъ матеріальныхъ расчетовъ, городъ выговариваетъ себѣ еще право прокладки въ нѣкоторыхъ пунктахъ отчужденной полосы земли трубопроводовъ и электропроводовъ, право проѣзда и прохода и пр.

Принимая во вниманіе, что, съ одной стороны, особой надобности въ собственномъ домѣ въ Туапсе у Общества дороги не имѣется, такъ какъ предполагавшееся помѣщеніе въ немъ управленія дороги не состоялось, а съ другой — выработанныя съ городомъ условія добровольнаго соглашенія представляются вполне пріемлемыми и съ точки зрѣнія интересовъ Общества желательными, Правленіе изъявило свое принципиальное согласіе на совершеніе съ городомъ сдѣлки на указанныхъ выше условіяхъ, съ тѣмъ, чтобы впредь до подысканія Обществомъ новаго помѣщенія подъ находящуюся въ означенномъ домѣ больницу или постройки для таковой новаго зданія, городъ предоставилъ Обществу право пользоваться на орендныхъ началахъ частью дома, занятаго больницей, безъ которой Общество обойтись никакъ не можетъ.

Въ виду того, что, согласно § 4 устава Общества, имущество Общества, какъ недвижимое, такъ и движимое, составляющее принадлежность дороги, не можетъ быть ни отчуждаемо, ни закладываемо безъ особаго разрѣшенія Правительства, а продажа принадлежностей дороги допускается только въ предѣлахъ, указанныхъ общимъ собраніемъ акціонеровъ, Правленіе, предварительно совершенія съ городомъ крѣпостного акта на передачу ему дома, обязывается испросить согласіе на это со стороны общаго собранія, послѣ чего имъ будетъ возбуждено по сему поводу надлежащее ходатайство передъ Правительствомъ.

Правленіе	{	Г. Викторовъ.
		В. Савицкий.
		А. Тарасовъ.
		В. Давыдовъ.
		Я. Николенко.



Докладъ № 2

Правленія Общества Армавирь-Туапсинской
ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ

Чрезвычайному Общему Собранію Акціонеровъ

18 апрѣля 1916 года.

О сооруженіи Об-мъ
Армавирь-Туапсин-
ской жел. дор. же-
лѣзнодорожной ли-
нії въ направленіи
отъ станціи Арма-
вирь до станицы
Отраденской съ
продолженіемъ ея
на югъ за эту ста-
ницу.

Согласно постановленія Общаго Собранія Акціонеровъ отъ 30 V-1913 г. по докладу Правленія № 7 Правленіе 6-го іюня 1913 года вошло съ ходатайствомъ передъ гг. Министрами Пу-тей Сообщенія и Финансовъ о предоставленіи Обществу пост-ройки линіи Лабинская-Отрадная, протяженіемъ въ 77 верстъ и строительной стоимостью въ 4.310.375 руб.

Ходатайство Правленія получило движеніе лишь въ теку-щемъ 1916 году.

Къ этому времени, вслѣдствіе значительнаго вздорожанія цѣнъ на рабочія руки, строительные матеріалы и подвижной составъ, а также вслѣдствіе ухудшенія условій реализаціи капи-тала, Правленіе нашло необходимымъ пересмотрѣть и передѣлать расцѣпочную вѣдомость дороги и ея экономическое обследованіе.

Результатъ пересмотра экономическихъ данныхъ, несмотря на указанныя условія, оказался благопріятнымъ, строительный же капиталъ линіи возросъ до 5.925.133 руб.

Затѣмъ ходатайство Правленія разсматривалось 15-го марта с. г. въ Комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ одновременно съ ходатайствомъ группы предпринимателей, Гг. С. И. Болтен-кова, А. М. Лысенко, А. Н. Роккеля, М. А. Тарасова и В. Ф. Федорова, о разрѣшеніи образовать Общество для сооруженія и эксплуатаціи жел. дороги отъ Армавира до Старога Жилища съ вѣтвями къ станицамъ Кардоникской и Упорной.

Въ засѣданіи 15-го марта с. г. выяснилось, что пріѣхав-шіе представители мѣстнаго населенія и члены Комиссіи находятъ необходимымъ строить желѣзную дорогу на Отрадную не отъ Лабинской, а отъ Армавира по теченію р. Урупа и притомъ продолжать эту линію за станицу Отрадную на югъ до станицы Кардоникской.

По топографическимъ условіямъ линія отъ Армавира до Отрадной и далѣе до станицы Удобной проходитъ долиной р. Урупа въ благопріятныхъ условіяхъ для постройки желѣзной дороги.

Далѣе между Удобной и Кардоникской имѣются два пере-вала, переходъ которыхъ проектированъ предпринимателями крутыми уклонами (24 ‰). Продолженіе линіи до Старога Жи-лища и вѣтъ къ станицѣ Упорной изысканіями не обследо-ваны.

Вслѣдствіе изложеннаго, Предсѣдатель Правленія, съ согласія Правленія, заявилъ въ Комиссіи, что въ виду признанія представителей мѣстнаго населенія и Комиссіей преимущества Армавирскаго направленія и желательности продолженія линіи на югъ отъ станицы Отрадной до станицы Кардоникской, Общество Армавирь-Туапсинской жел. дороги, идя навстрѣчу нуждамъ населенія, готово также осуществить постройку указанной линіи пока по намѣченной трассѣ до станицы Удобной, а затѣмъ, по производствѣ надлежащихъ изысканій, и далѣе этой станицы, до ст. Кардоникской.

Аналогичное заявленіе сдѣлано въ Комиссіи представителемъ Общества Владикавказской жел. дороги.

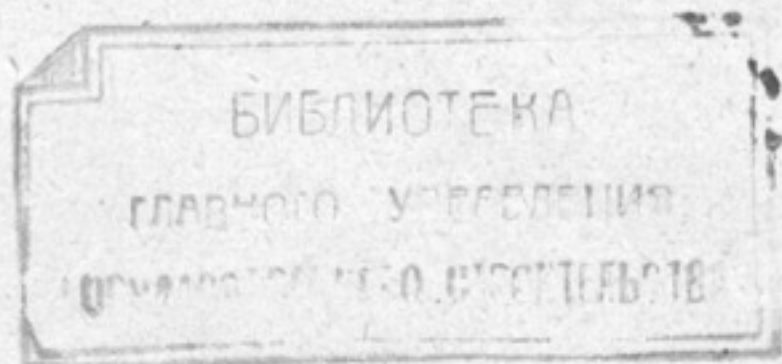
Представляя объ изложенномъ настоящему Собранію Акціонеровъ, Правленіе проситъ объ одобреніи сдѣланнаго имъ вышеуказаннаго заявленія въ засѣданіи Комиссіи о новыхъ желѣзныхъ дорогахъ, а также объ указаніи Собранія, находитъ ли Собраніе желательнымъ ходатайствовать о предоставленіи Обществу постройки указанной линіи, въ виду постановленія Комиссіи передать постройку проектируемой линіи вновь образованной группѣ предпринимателей.

О развитіи предпріятія Об-ва путемъ постройки новыхъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей.

При обильномъ плодородіи почвы, а мѣстами и богатствѣ лѣсовъ, прорѣзываемый линіями Общества край крайне страдаетъ отъ бездорожья, не дающаго возможности развитію производительности труда населенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ и Общество дороги, построивъ дорогостоящій горный участокъ перехода черезъ Кавказскій хребетъ и имѣя конечнымъ пунктомъ требующій для постройки и надлежащаго оборудованія затратъ многихъ милліоновъ портъ Туапсе, при настоящемъ протяженіи своей сѣти, включая и Благодарненскую линію—623 версты, не можетъ извлечь изъ предпріятія такого дохода, который за покрытіемъ интереса и погашенія по облигаціямъ, давалъ бы еще достаточныя выгоды акціонерамъ. Вслѣдствіе этого интересы населенія и Общества дороги сходятся въ отношеніи необходимости дополнительной постройки вѣтвей ея къ важнѣйшимъ населеннымъ и производительнымъ пунктамъ.

Направленіе вѣтвей и цѣлесообразная послѣдовательность ихъ постройки подсказывается самой жизнью края и просьбами отдѣльныхъ группъ населенія, а также отношеніемъ Правительства къ проложенію новыхъ рельсовыхъ путей, а потому предрѣшеніе установленія, какъ направленій, такъ и очереди постройки отдѣльныхъ вѣтвей—не отвѣчаетъ характеру дѣла и соотвѣтственнѣе намѣчать лишь предварительныя общія директивы. Вслѣдствіе сказаннаго, Правленіе обращается къ настоящему Собранію Акціонеровъ за указаніемъ, не угодно ли будетъ Общему Собранію предоставить Правленію заблаговременно производить экономическія обследованія и изысканія указанныхъ вѣтвей и при благоприятномъ результатѣ обследованія и изысканій принимать зависящія мѣры къ осуществленію постройки такихъ вѣтвей, о чемъ и ходатайствовать въ подлежащихъ правительственныхъ учрежденіяхъ.

Правленіе: $\left\{ \begin{array}{l} \text{Г. Викторовъ.} \\ \text{В. Савицкій.} \\ \text{А. Тарасовъ.} \\ \text{В. Давыдовъ.} \\ \text{Я. Николенко.} \end{array} \right.$



Докладъ № 3

Правленія Общества Армавиръ-Туапсинской
ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ.

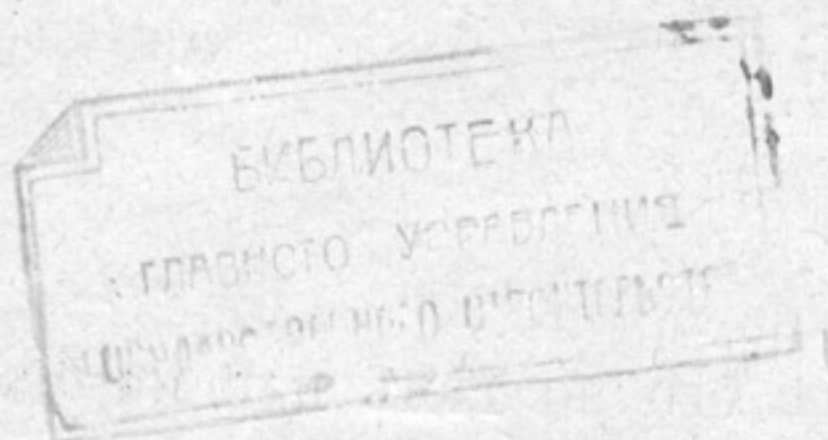
Чрезвычайному Общему Собранію Акціонеровъ

18 апрѣля 1916 года.

Объ измѣненіи § 39 устава Общества. По § 39 устава Общества Армавиръ-Туапсинской желѣзной дороги ревизіонная Комиссія состоитъ изъ трехъ лицъ, въ вознагражденіи коихъ за труды ихъ можетъ быть назначаемо общимъ собраніемъ акціонеровъ денежное вознагражденіе, не превышающее въ совокупности трехъ тысячъ рублей въ годъ.

Въ виду того, что, по порученію общаго собранія акціонеровъ, Правленіемъ возбуждено передъ Правительствомъ ходатайство объ увеличеніи состава ревизіонной комиссіи съ трехъ до пяти членовъ, въ случаѣ удовлетворенія какового ходатайства падающій на cadaго члена комиссіи размѣръ вознагражденія долженъ понизиться съ 1.000 до 600 рублей, что врядъ ли соответствовало бы затрачиваемому ими труду, тѣмъ болѣе, что, какъ это имѣло, на примѣръ, мѣсто въ послѣднемъ общемъ собраніи акціонеровъ, всѣ члены ревизіонной комиссіи были избраны изъ числа акціонеровъ, имѣющихъ постоянное мѣстожителство на Кавказѣ и вынужденныхъ, слѣдовательно, помимо труда, нести еще и извѣстные расходы по поѣздкамъ въ Петроградъ, Правленіе полагало бы справедливымъ увеличить предусмотрѣнный уставомъ размѣръ вознагражденія ревизіонной комиссіи съ трехъ до пяти тысячъ рублей, о чемъ и возбудить надлежащее ходатайство передъ Правительствомъ.

Правленіе	{	Г. Викторовъ.
		В. Савицкий.
		А. Тарасовъ.
		В. Давыдовъ.
		Я. Николенко.



Докладъ № 4

Правленія Общества Армавирь-Туапсинской
ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ.

Чрезвычайному Общему Собранію Акціонеровъ

18 апреля 1916 года.

О нѣкоторыхъ усло-
віяхъ приглашенія
на службу новаго
Главнаго Инженера
порта.

Въ виду оставленія, по болѣзни, службы въ Обществѣ Глав-
наго инженера по сооруженію порта въ Туапсе инженера А. Ю.
Хмѣлевскаго, Правленіемъ Общества были приняты мѣры къ
подысканію на эту должность новаго лица.

Найти, въ особенности въ настоящее время, подходящаго
для занятія означенной отвѣтственной должности, требующей
къ тому же специальныхъ познаній, инженера оказалось крайне
затруднительно.

Какъ на наиболѣе отвѣчающемъ требованіямъ дѣла, прак-
тически знающемъ портостроительство и зарекомендовавшемъ
себя прежнею дѣятельностью съ наилучшей стороны, Правленіе
остановилось на инженерѣ путей сообщенія *Θ. Θ. Толмачевъ*,
уже дважды ранѣе приглашавшемся Правленіемъ на должность
Главнаго Инженера порта, но каждый разъ отказывавшемся отъ
принятія таковой.

Изъявивъ нынѣ, послѣ длительныхъ личныхъ переговоровъ,
принципіальное согласіе принять на себя означенную должность,
инженеръ Толмачевъ, въ числѣ прочихъ условій поступленія на
службу въ Общество, поставилъ еще слѣдующія два, о которыхъ
Правленіе сочло нужнымъ доложить Общему Собранію Акціоне-
ровъ.

1. Срокъ службы инженера Толмачева опредѣляется тремя
годами, причемъ въ случаѣ увольненія Правленіемъ Толмачева
ранѣе указанного срока, Общество обязывается уплатить ему
жалованіе за все недослуженное до обусловленнаго срока время.

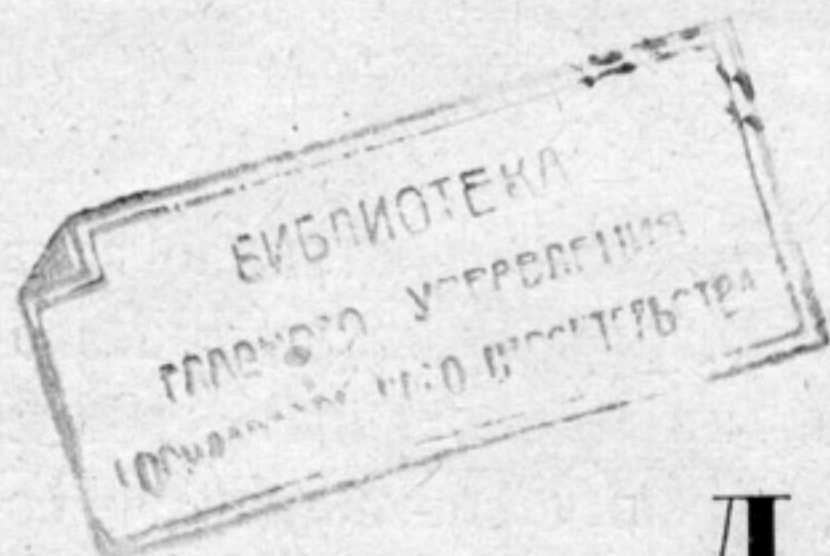
2. Въ случаѣ успѣшнаго выполненія Толмачевымъ, въ те-
ченіи обусловленнаго срока службы, работъ по постройкѣ пор-
товыхъ сооружений, Общество обязывается выдать ему особое,
по усмотрѣнію Правленія, вознагражденіе, въ зависимости отъ
продуктивности работъ, но не менѣе полугодового оклада со-
держанія.

Признавая приведенныя выше условія пріемлемыми, Пра-
вленіе имѣетъ честь просить Общее Собраніе объ одобреніи
таковыхъ.

Въ виду того, что къ моменту составленія настоящаго до-
клада договора съ инженеромъ Толмачевымъ еще не имѣлось и

потому оставалась возможность отказа его по тѣмъ или инымъ соображеніямъ отъ ранѣе принятаго предложенія. Правленіе считало бы необходимымъ имѣть отъ Общаго Собранія уполномочіе на выдачу, въ случаѣ надобности, аналогичныхъ съ приведенными выше обязательствъ и другому, помимо Толмачева, лицу, которое Правленіемъ будетъ приглашено на должность Главнаго Инженера порта.

Правленіе: { *Г. Викторовъ.*
В. Савицкий.
А. Тарасовъ.
В. Давыдовъ.
Я. Николенко.



Докладъ № 5

Правленія Общества Армавирь-Туапсинской
ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГИ.

Чрезвычайному Общему Собранію Акціонеровъ

18 апрѣля 1916. года.

О прекращеніи обязанностей нѣкоторыхъ директоровъ Правленія и выборѣ взаменъ ихъ новыхъ лицъ, а также выборѣ одного кандидата въ директора Правленія.

Въ очередномъ общемъ собраніи акціонеровъ 30 ноября 1915 года большинствомъ (630-ю голосами противъ 470-ти) собранія было постановлено: „выразить недовѣріе г.г. директорамъ Правленія Г. Н. Викторову, В. П. Савицкому, А. А. Тарасову, въ связи съ ущербомъ, причиненнымъ этими директорами Обществу и на основаніи § 44 устава Общества, просить Правленіе созвать Общее Собраніе для выбора новыхъ директоровъ Правленія“.

Протоколъ означеннаго общаго собранія Правленіемъ, на основаніи § 44 устава Общества, былъ представленъ Г.г. Министрамъ Путей Сообщенія, Торговли и Промышленности, Финансовъ и Государственному Контролеру, въ отвѣтъ на каковыя представленія Управленіе по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, предложеніемъ отъ 10-го декабря 1915 года за № 23158/3232, между прочимъ, объявило Правленію, что по приказанію Его Высокопревосходительства Господина Управляющаго Министерствомъ Путей Сообщенія „постановленіе, коимъ выражено недовѣріе 3-мъ директорамъ Правленія и постановлено о созывѣ общаго собранія акціонеровъ для выбора новыхъ директоровъ Правленія, не можетъ быть признано дѣйствительнымъ, такъ какъ во-первыхъ, означенное постановленіе принято 630 голосами противъ 470, между тѣмъ какъ по уставу Общества (§ 44) всѣ вопросы, кромѣ выборовъ, должны рѣшаться общимъ собраніемъ акціонеровъ большинствомъ $\frac{3}{4}$ голосовъ; во-вторыхъ, общее собраніе не вправѣ было возбуждать вопроса о назначеніи новыхъ выборовъ директоровъ Правленія до выйдя послѣднихъ изъ состава Правленія и, хотя по уставу Общества, обязанности директора Правленія и могутъ прекратиться до срока вслѣдствіе постановленія общаго собранія акціонеровъ (§ 34), но такового постановленія не послѣдовало и не могло послѣдовать на данномъ общемъ собраніи въ виду того, что вопросъ о предложеніи директорамъ сложить свои полномочія не входилъ въ программу занятій означеннаго общаго собранія“.

Въ виду такого объявленія Министерства Путей Сообщенія, постановленіе большинства собранія 30 ноября 1915 г. въ части, касающейся выраженія недовѣрія тремъ директорамъ Правленія и созыва общаго собранія для выбора новыхъ директоровъ Правленія, должно было почитаться недѣйствительнымъ.

Послѣ сего, 12 декабря п.г. въ Правленіе поступило заявленіе за подписью г.г. акціонеровъ Солоцкого, Маймулина, Канарева и Иваненкова, располагавшихъ въ совокупности 103-мя голосами, съ требованіемъ о созывѣ чрезвычайнаго общаго собранія акціонеровъ для разрѣшенія, въ соотвѣтствіи съ § 34 устава, вопроса о прекращеніи обязанностей директоровъ Правленія г.г. Викторова, Савицкаго и Тарасова, а также для избранія одного кандидата въ директора на мѣсто вышедшаго изъ состава Правленія г. Аджемова, но такъ какъ заявители не соблюли при этомъ § 40 устава Общества, коимъ отъ нихъ требовалось обстоятельное указаніе подлежащихъ обсужденію предметовъ и причины необходимости безотлагательнаго по нимъ рѣшенія, то означенное заявленіе ихъ было оставлено Правленіемъ (большинствомъ трехъ директоровъ Правленія противъ двухъ) безъ удовлетворенія, о чемъ имъ 18 декабря же и было объявлено.

Слѣдомъ за этимъ, 23 декабря, въ Правленіе поступило съ аналогичнымъ требованіемъ новое заявленіе, за подписью г.г. акціонеровъ Котрова, Щербака, Ныркова и Сурова, располагавшихъ въ совокупности 144-мя голосами, рассмотрѣвъ каковое въ засѣданіи 29 того же декабря и не находя въ немъ, какъ и въ первомъ заявленіи, указанія на тѣ причины, кои требовали бы безотлагательнаго разрѣшенія вопроса о досрочномъ прекращеніи обязанностей г.г. Викторовымъ, Савицкимъ и Тарасовымъ, Правленіе тѣмъ не менѣе постановило: назначить чрезвычайное общее собраніе 27-го февраля сего года и предложить г.г. Котрову, Щербаку, Ныркову и Сурову, въ исполненіе требованія § 40 устава, представить Правленію до 20 января сего года обстоятельныя, опредѣленныя и конкретныя указанія на тѣ факты въ дѣятельности г.г. директоровъ Викторова, Савицкаго и Тарасова кои, по ихъ мнѣнію, причинили и въ дальнѣйшемъ могли бы причинить Обществу непоправимый вредъ, дабы г.г. Викторовъ, Савицкій и Тарасовъ могли представить общему собранію свои объясненія, а Правленіе свое заключеніе по сему поводу.

Объ изложенномъ постановленіи Правленія было объявлено г.г. заявителямъ 31 декабря п.г., въ отвѣтъ на каковое объявленіе 4 января въ Правленіе поступило заявленіе г.г. Котрова, Щербака и Сурова, въ коемъ лица эти, находя неправильнымъ толкованіе Правленіемъ устава Общества и не считая себя поэтому обязанными давать требуемыя Правленіемъ объясненія, вновь настаивали на созывѣ въ кратчайшій срокъ чрезвычайнаго собранія, а 7-го января поступило заявленіе и отъ четвертаго заявителя г. Ныркова, въ которомъ имъ указывалось, что такъ какъ оглашенными въ послѣднемъ общемъ собраніи документами будто бы доказывается задержка въ работахъ порта и такъ какъ по эксплуатаціоннымъ смѣтамъ 1915 и 1916 годовъ Правленіе провело огромныя оклады начальнику дороги (12.000 р.) и начальникамъ службъ (7.200 р.), каковыми своими дѣйствіями Правленіе причинило ущербъ Обществу, то онъ, Нырковъ, находитъ, что вопросъ о довѣріи къ Правленію или къ нѣкоторымъ его членамъ долженъ быть выясненъ въ новомъ чрезвычайномъ собраніи въ возможной скорости.

Имѣя въ виду, что ни въ заявленіи г.г. Котрова, Щербака и Сурова, ни въ заявленіи г. Ныркова, никакихъ новыхъ обстоятельствъ приведено не было, Правленіе осталось при прежнемъ своемъ взглядѣ на существо требованія отдѣльныхъ акціонеровъ

о созывѣ чрезвычайныхъ общихъ собраний и постановило означенныя новыя заявленія поименованныхъ акціонеровъ приобщить къ ранѣе ими поданному.

О томъ, что на 27 февраля сего года Правленіе рѣшило созвать чрезвычайное общее собраніе имъ донесено было Управленію по сооруженію желѣзныхъ дорогъ 15 января сего года вмѣстѣ съ объясненіями по жалобѣ Господину Министру Путей Сообщенія г.г. акціонеровъ Маймулина, Солоцкаго, Иваненкова и Канарева на отказъ Правленія въ созывѣ общаго собранія по заявленію ихъ отъ 11 декабря 1916 г.

18 января сего года въ Правленіе поступило извѣщеніе Управленія желѣзныхъ дорогъ отъ 16 января же за № 1566/870 о томъ, что, по докладѣ Господину Министру Путей Сообщенія протокола состоявшагося 30 ноября м.г. общаго собранія акціонеровъ Общества Армавирь-Туапсинской ж. д., Его Высочайшее Превосходительство призналъ необходимымъ ближайшее ознакомленіе съ дѣйствіями Правленія названнаго Общества, на основаніи § 45 устава Общества Армавирь-Туапсинской ж. д. Вслѣдствіе сего, для провѣрки книгъ Правленія, его дѣйствій и отчетовъ, по соглашенію съ Г.г. Министрами Финансовъ, Торговли и Промышленности и Государственнымъ Контролеромъ, образована Комиссія подъ предсѣдательствомъ члена Комитета Управленія желѣзныхъ дорогъ инж. Успенскаго изъ представителей вѣдомствъ Путей Сообщенія, Торговли и Промышленности, Финансовъ и Государственнаго Контроля. Въ виду этого, Правленію предлагалось представить въ распоряженіе означенной Комиссіи всѣ необходимыя свѣдѣнія и данныя.

Затѣмъ, 23 января Правленіемъ было получено заявленіе за подписями акціонеровъ М. А., Г. Г. и А. А. Тарасовыхъ, Гелейна и Уткина, располагающихъ въ совокупности 313 голосами, о томъ, что въ виду назначенія Правительствомъ особой комиссіи, имѣющей задачей изслѣдованіе вопроса, поставленнаго акціонерами, требующими созыва чрезвычайнаго собранія, они, заявители, просятъ Правленіе не назначать общаго собранія до завершенія работы вышеназванной Правительственной комиссіи.

Разсмотрѣвъ это послѣднее заявленіе въ засѣданіи 24 января сего года и принимая во вниманіе: 1) что журналомъ Правленія отъ 29 декабря 1915 г. за № 261, коимъ назначалось чрезвычайное общее собраніе на 27 февраля 1916 года обусловливалось г.г. заявителямъ Котрову, Щербакъ, Ныркову и Сурову, располагающимъ 144 голосами, требующимъ назначенія чрезвычайнаго собранія, представить, въ исполненіе требованія § 40 устава, до 20 января 1916 г. обстоятельныя, опредѣленныя и конкретныя указанія на тѣ факты въ дѣятельности г.г. директоровъ Викторова, Савицкаго и Тарасова, кои, по ихъ мнѣнію, причинили и въ дальнѣйшемъ могли бы причинить Обществу непоправимый вредъ, дабы г.г. Викторовъ, Савицкій и Тарасовъ могли представить Общему Собранію свои объясненія, а Правленіе свое заключеніе по сему поводу, отъ дачи каковыхъ указаній г.г. Котровъ, Щербакъ и Суровъ, располагающіе 143 голосами, отказались; 2) что назначенная Правительственная Комиссія для провѣрки книгъ Правленія, его дѣйствій и отчетовъ открыла свои дѣйствія и въ засѣданіи своемъ 23 января с.г. постановила вызвать какъ заявителей, требовавшихъ созыва чрезвычайнаго собранія, такъ и нѣкоторыхъ другихъ акціонеровъ и предложить имъ сдѣлать заявленія и указанія на факты въ

дѣтельности какъ всего Правленія, такъ и отдѣльныхъ его членовъ, кои, по ихъ мнѣнію, причинили и въ дальнѣйшемъ могли бы причинить Обществу ущербъ, что стоитъ въ непосредственной связи съ обстоятельствами, которыя ставятся цѣлью требуемаго созыва чрезвычайнаго собранія; 3) что въ заслушанномъ настоящимъ журналомъ заявленіи г.г. акціонеровъ, располагающихъ 313 голосами, послѣдніе просятъ отложить чрезвычайное собраніе до закончанія дѣйствій Правительственной Комиссіи, дабы имѣть авторитетное заключеніе Правительственной Комиссіи для своего сужденія по предмету имѣющаго быть созваннымъ чрезвычайнаго собранія, Правленіе Общества постановило: 1) чрезвычайное собраніе, предположенное къ созыву на 27 февраля сего года, отложить до закончанія дѣйствій Правительственной Комиссіи, 2) обратиться съ просьбой къ Предсѣдателю Правительственной Комиссіи о закончаніи дѣйствій Комиссіи въ возможно наискорѣйшій срокъ и 3) настоящее постановленіе сообщить Г. Предсѣдателю Комиссіи, въ Управление желѣзныхъ дорогъ М. П. С., въ Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ М. Т. и П., въ Департаментъ Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ М. Ф. и въ Департаментъ Желѣзнодорожной Отчетности Г. К.

Объ отмѣнѣ, по приведеннымъ выше соображеніямъ, предполагавшагося 27 февраля общаго собранія, Правленіе 26 января сего года донесло поименованнымъ въ означенномъ постановленіи его учрежденіямъ, на что Управление желѣзныхъ дорогъ, отношеніемъ отъ 15/17 февраля с.г. за № 5996/2806/431, уведомило Правленіе, что по приказанію Господина Министра Путей Сообщенія, Управление предлагаетъ Правленію, на основаніи §§ 40 и 42 устава, созвать въ указанный въ послѣднемъ изъ означенныхъ параграфовъ срокъ чрезвычайное общее собраніе для обсужденія и рѣшенія вопросовъ, указанныхъ въ заявленіяхъ двухъ группъ акціонеровъ.

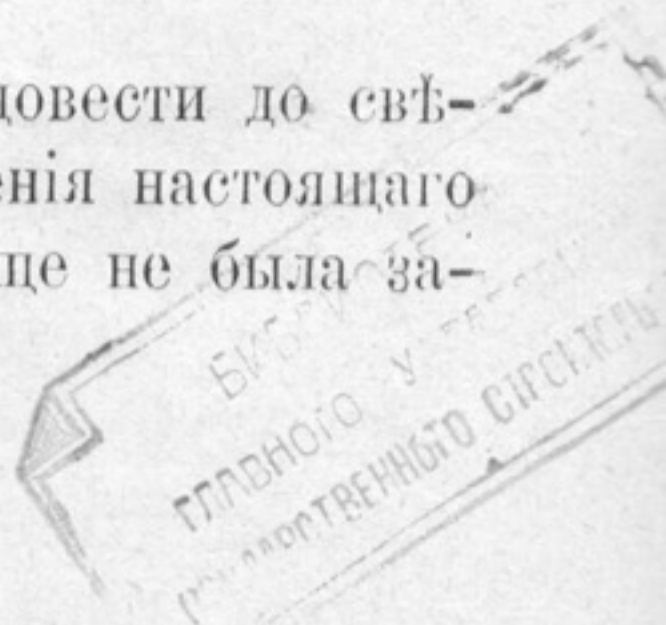
Въ исполненіе приведеннаго распоряженія Министерства Путей Сообщенія, Правленіемъ и созвано настоящее чрезвычайное собраніе, на разрѣшеніе котораго, согласно требованію указанныхъ выше двухъ группъ акціонеровъ, предлагается вопросъ о прекращеніи, въ соотвѣтствіи съ § 34 устава Общества, обязанностей директоровъ Правленія г.г. Викторова, Савицкаго и Тарасова и затѣмъ, при утвердительномъ рѣшеніи этого вопроса, о выборѣ, вмѣсто поименованныхъ лицъ, новыхъ директоровъ Правленія, а также о выборѣ одного кандидата въ директора Правленія на мѣсто вышедшаго изъ состава Правленія кандидата М. С. Аджемова.

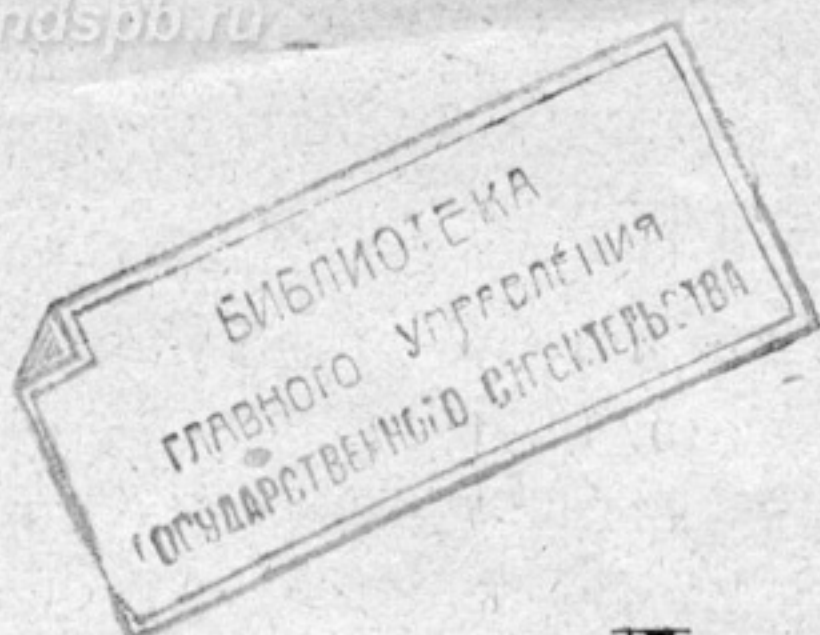
При этомъ Правленіе считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія общаго собранія, что ко времени составленія настоящаго доклада работа Правительственной Комиссіи еще не была закончена.



Правленіе:

Г. Викторовъ.
В. Савицкій.
А. Тарасовъ.
В. Давыдовъ.
Я. Николенко.





Докладъ № 6

Правленія Общества Армавирь-Туапсинской
жельзной дороги.

Чрезвычайному Общему Собранію Акціонеровъ

18 апрѣля 1916 года.

Объ избраніи членовъ
ревизіонной
комиссіи.

Въ послѣднемъ очередномъ Общемъ Собраніи акціонеровъ, состоявшемся 30 ноября 1915 года, въ члены ревизіонной комиссіи были избраны акціонеры Д. С. Иваненковъ, Г. М. Солоцкій и К. Д. Косякинъ.

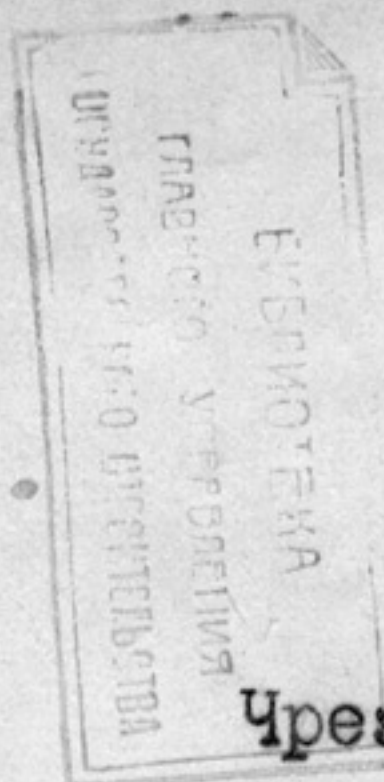
Согласно § 39 устава Общества Армавирь-Туапсинской жельзной дороги „Каждый членъ ревизіонной комиссіи обязанъ въ мѣсячный срокъ со дня избранія представить въ Правленіе, въ видѣ залога, принадлежащія ему акціи Общества въ количествѣ, опредѣляемомъ общимъ собраніемъ акціонеровъ“.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ, поименованные выше члены ревизіонной комиссіи обязаны были внести въ кассу Правленія залоговыя акціи не позднѣе 30 декабря 1915 года, между тѣмъ, въ дѣйствительности, таковыя внесены были ими въ Управленіе Армавирь-Туапсинской ж. д. въ г. Армавирѣ лишь 2-го января сего года, т. е. въ неподлежащее учрежденіе и съ пропускомъ установленнаго уставомъ срока.

Въ виду этого, названныя лица утратили право быть членами ревизіонной комиссіи, а такъ какъ только изъ нихъ таковая и состояла, то, слѣдовательно, осуществить лежащія на комиссіи обязанности оказалось некому.

Принимая во вниманіе, что на ревизіонной комиссіи, между прочимъ, лежитъ разсмотрѣніе годового отчета, имѣющаго быть представленнымъ Правленіемъ предстоящему майскому очередному общему собранію акціонеровъ, Правленіе считаетъ необходимымъ неотложное избраніе новаго состава ревизіонной комиссіи, о чемъ и имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе настоящаго чрезвычайнаго собранія.

Правленіе	{	Г. Викторовъ.
		В. Савицкий.
		А. Тарасовъ.
		В. Давыдовъ.
		Я. Ниженко.



148.
40 385.1
П Р О Т О К О Л Ъ

Чрезвычайнаго Общаго Собранія Акціонеровъ

о б щ е с т в а

АРМАВИРЬ-ТУАПСИНСКОЙ желѣзной дороги

18-го апрѣля 1916 г.

БИБЛИОТЕКА Н. Г. С

Правленіе Общества представляли:

За Предсѣдателя Правленія: В. П. С а в и ц к і й.

Директора: В. Ф. Д а в ы д о в ъ.

А. А. Т а р а с о в ъ.

Я. Ѳ. Н и к о л е н к о.

Кандидаты въ директора: В. И. В е р б л ю н е р ъ.

И. Е. С а р у х а н о в ъ.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

Установленными публикаціями въ Правительственномъ Вѣстникѣ, вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и другихъ газетахъ, акціонеры Общества были приглашены на 18-е апрѣля сего года въ Чрезвычайное Общее Собраніе, которому, какъ это видно изъ розданной акціонерамъ программы, имѣли быть доложены Правленіемъ слѣдующіе вопросы:

1. Объ условіяхъ добровольнаго соглашенія съ посадомъ Туапсе по отчужденію изъ его владѣнія земли.

2. О сооруженіи Обществомъ Армавирь-Туапсинской желѣзной дороги желѣзнодорожной линіи въ направленіи отъ станціи Армавирь до станціи Отраденской, съ продолженіемъ ея на югъ за эту станцію и о развитіи Общества путемъ постройки другихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей въ предѣлахъ Кубанской области.

3. Объ измѣненіи § 39 устава Общества, въ смыслѣ увеличенія размѣра вознагражденія членовъ ревизіонной комиссіи, въ связи съ предполагаемымъ увеличеніемъ ея состава.

4. О нѣкоторыхъ условіяхъ приглашенія на службу Общества новаго Главнаго Инженера по постройкѣ порта въ Туапсе.

207

5. По поводу требованія некоторых акціонеровъ о постановкѣ на разрѣшеніе Общаго Собранія вопроса о досрочномъ прекращеніи обязанностей директоровъ Правленія г.г. Викторова, Савицкаго и Тарасова и о выборѣ, въ случаѣ разрѣшенія Собраніемъ этого вопроса въ положительномъ смыслѣ новыхъ директоровъ Правленія.

6. Выборы одного кандидата въ директора Правленія на мѣсто выбывшаго П.С. Адиемова.

7. Выборы членовъ ревизіонной комиссіи.

Къ сроку прекращенія пріема акцій для участія въ настоящемъ Собраніи, т.е. къ 4 часамъ дня 4-го сего апрѣля, 73-мя акціонерами было представлено 57.628 акцій, съ правомъ за себя и по доверенностямъ на 1.141 голосъ.

Проверка акцій и голосовъ была произведена Правленіемъ 16-го апрѣля сего года, при участіи акціонеровъ: К.Н. Канарева, П.Д. Данилова, А.К. Голацана, К.А. Вакчлин, Т.В. Зинченко, Д.С. Иваненкова, А.В. Басова и Б.М. Соловцова.

Выдача акціонерамъ программы занятій сегодняшняго Собранія, списка акціонеровъ и вышеуказанныхъ докладовъ Правленія Общества, производилась начиная съ 6-го апрѣля сего года, а также и при входѣ въ залъ Собранія.

Въ 1 ч. 45 м. пополудни директоръ Правленія В.П. Савицкій, доведя до свѣдѣнія настоящаго Собранія, что передъ наступленіемъ назначеннаго въ объявленіяхъ времени открытія сего Собранія отъ Предсѣдателя Правленія Г.Н. Викторова на его, Савицкаго, имя поступило письмо о чувствуемомъ имъ нездоровьѣ, съ просьбой принять на себя трудъ по открытіи Собранія, онъ, Савицкій, какъ Замѣститель Предсѣдателя Правленія, открываетъ таковое Собрание и докладываетъ, что ко времени его открытія въ него пришло 34 акціонера, представляющихъ за себя и по доверенностямъ 56.641 акцію, дающихъ право на 1.126 голосовъ, при наличности какового числа голосовъ настоящее Собрание, на основаніи § 43 устава

ва Общества, должно быть признано законно состоявшимся и имѣющимъ право разрѣшить поставленные на повѣстку вопросы.

Тотчасъ же по открытіи Собранія, акціонеръ Завріевъ дѣлаетъ слѣдующее заявленіе:

Настоящее Чрезвычайное Общее Собраніе акціонеровъ Армавирь-Туапсинской ж.д., назначенное на 18-е апрѣля 1916 г., созвано съ нарушеніемъ порядка, указаннаго въ § 42 устава Общества, почему оно не можетъ состояться, а всѣ постановленія, принятыя на этомъ Собраніи, окажутся ничтожными и подлежащими отменѣ.

Порядокъ созыва общихъ собраній Общества, какъ обыкновенныхъ, такъ и чрезвычайныхъ, установленъ въ § 42 устава, гдѣ указано, что общія собранія созываются Правленіемъ Общества чрезъ публикаціи, производимыя, по крайней мѣрѣ, за мѣсяць до дня, назначеннаго для перваго засѣданія собранія, порядкомъ, указаннымъ въ прим. 12 къ ст. 575 уст. пут. сообщ. /по продол. 1893 г./. Причемъ для обыкновенныхъ общихъ собраній требуется помѣщеніе всѣхъ публикацій за мѣсяць до перваго дня общаго собранія, а для чрезвычайныхъ общихъ собраній срокъ этотъ сокращенъ и лишь первая публикація должна быть сдѣлана не менее какъ за мѣсяць до перваго дня засѣданія общаго собранія.

Самый же порядокъ производства публикацій о созывѣ общихъ собраній установленъ ИСХОДИТЕЛЬНО утврѣжденнымъ 17-го ноября 1889 г. положеніемъ Комитета Министровъ, вошедшимъ въ упоминаемое въ § 42 устава Общества Армавирь-Туапсинской ж.д. прим. 12 къ ст. 575 уст. пут. сообщ. /по прод. 1893 г./, нынѣ, въ порядкѣ кодификаціонномъ, перенесенное въ прим. 2 къ ст. 2158 т. X ч. I Св. Зак. Гражд. изд. 1914 года.

Согласно приведеннаго закона /прим. 2 къ ст. 2158 т. X ч. I Св. Зак. Гражд./, Правленія железнодорожныхъ Обществъ обязаны: помѣщать троекратныя публикаціи о созывѣ общихъ

собраний акционеров в Правительственном Вестнике, указывать в этих публикациях предметы занятий Собраний и доводить до сведения акционеров, что о дне общего собрания последует особое объявление; вследствие напечатания в Правительственном Вестнике третьей публикации Правления обязаны помещать в нем, а также в других изданиях, объявление о дне общего собрания, определяя срок этот со дня третьей публикации в Правительственном Вестнике по расчету указанного в уставе каждого Общества наименьшего числа дней, долженствующих истечь между публикацией о созыве Собраний и днем Собраний. Если исчисленный на семь оснований срок совпадает с указанными в том же законе неприсутственными днями, то днем Собраний определяется день следующий за семью праздничными днями.

Приведенный порядок производства публикаций о созыве общих собраний, принятый по выражению закона /ст.2158 т.X ч.I/ "для ограждения акционеров и публики", не оставляет сомнений в том: 1/ что в первых трех публикациях сообщаются лишь предварительные сведения о предстоящем общем собрании акционеров без указания дня собрания; 2/ что день собрания устанавливается не усмотрением Правления Общества, а механически днем появления в Правительственном Вестнике третьей или первой предварительной публикации и 3/ что четвертая публикация лишь указывает для общего сведения тот день, в который только может и должно состояться Общее Собрание акционеров.

Однако, Правление Общества Армавирь-Туапсинской ж.д., не взирая на столь ясное и категорическое требование закона в отношении порядка производства публикаций о созыве общих собраний, выпустило четыре основных публикаций о созыве чрезвычайного общего собрания на 13-е апреля сего года и четыре дополнительных публикаций с дополнением списка вопросов, подлежащих ведению названного общего собрания.

ранія, приче́мъ содер́жаніе всѣ́хъ эти́хъ публи́каці́й проти́во -
рѣ́читъ требова́ніямъ приве́деннаго зако́на, ибо́ уже́ при вы -
пущѣ́ первой публи́каціи въ № 47 Прави́тельственнаго Вѣст -
ника́ отъ 28 Февра́ля сего́ года́ Правле́ніе, вмѣ́сто требуе́мыхъ
зако́номъ предше́ственныхъ свѣ́дѣні́й, о предше́щемъ собра́ніи,
уже́ устано́вило то́чный де́нь обще́го собра́нія, устано́вленіе
кое́го выхо́дитъ за преде́лы полномо́чіи Прави́ленія́ Обще́ства.

То-же́ наруше́ніе имѣ́ло мѣ́сто и въ да́льнѣйшихъ публи -
ка́ціяхъ, кото́рыя вмѣ́сто предше́ственныхъ оказа́лись окон -
чате́льными, четверта́я же публи́кація́ вмѣ́сто фикса́ціи де́ня
обще́го собра́нія въ зави́симости отъ де́ня пропеча́танія въ
Прави́тельственномъ Вѣстни́кѣ́ третьей предше́тельной пуб -
лика́ціи, безцѣ́льно повто́ряетъ содер́жаніе́ трехъ предше́дущихъ
непра́вильныхъ публи́каці́й. Вмѣ́сто же́ четы́рехъ дополни́тель -
ныхъ публи́каці́й надле́жало́ помѣ́стить то́лько одно́ дополни -
те́льное объ́явленіе /§ 42 уста́ва, въ кон́цѣ/.

Требова́ніе о то́мъ, что́бы ли́шь въ четверто́й публика -
ціи́ объ́являлось о де́нѣ́ собра́нія, впло́нѣ́ понятно́, такъ́ какъ́
реда́кція́ Прави́тельственнаго Вѣстни́ка, будучи́ учре́жденіе́мъ
казе́ннымъ не обяза́но помѣ́щать въ свое́мъ орга́нѣ́ публика́ціи
въ лю́бое по же́ланію́ объ́явителя́, вре́мя и пото́му опреде́ленъ
де́нь собра́нія мо́жетъ бы́ть то́лько ли́шь послѣ́ факти́ческаго
помѣ́щенія́ въ названномъ́ орга́нѣ́ третьей публи́каціи́ объ́
очере́дныхъ и первой - о́ чрезвычайны́хъ собра́ніяхъ.

Въ́ силу́ изложе́ннаго онъ́, За́вріевъ́, полага́етъ, что́
настоя́щее чрезвычайно́е обще́е собра́ніе, какъ́ созванно́е съ
наруше́ніе́мъ катего́рическихъ́ велѣ́ній зако́на, должно́ почи -
таться́ созваннымъ́ непра́вильно и пото́му состоя́ться не мо -
жетъ́. Если́ же, вопре́ки изложе́нному, та́кое, по требова́нію
большин́ства акціо́неровъ́, все-та́ки состо́ится, то́ всѣ́ поста -
новле́нія, приня́тыя въ́ этомъ́ собра́ніи, какъ́ ничто́жныя по
свое́му происхо́жденію, подле́жатъ отме́нѣ́.

По́ поводу́ приве́деннаго́ зая́вленія́ г.За́вріева́ За́мѣ -

ститель Предсѣдателя Правленія объясняетъ, что нарушенія закона въ настоящемъ случаѣ Правленіе не допустило, такъ какъ не только исполнило велѣніе закона и въ предварительныхъ публикаціяхъ объявило о подлежащихъ обсужденію на собраніи предметахъ, но помѣстило въ этихъ публикаціяхъ и указаніе на самый день собранія, чѣмъ лишь въ болѣе-шей мѣрѣ способствовало заблаговременному освѣдомленію г.г. акціонеровъ о времени созыва собранія.

Въ дополненіе къ сему, по предложенію Предсѣдательствующаго, Правитель Канцеляріи Правленія оглашаетъ самый текстъ закона объ объявленіяхъ о собраніяхъ /прим. 2 къ ст. 158 т. X ч. I изд. 1914 г./ и при этомъ поясняетъ, что такъ какъ приведенный законъ категорически требуетъ объявленія въ четвертой публикаціи дня собранія, то, слѣдовательно, не можетъ быть рѣчи о механическомъ исчисленіи этого дня со времени помѣщенія въ Правительственномъ Вѣстникѣ третьей публикаціи объ очередныхъ и первой - о чрезвычайныхъ собраніяхъ, при каковыхъ условіяхъ въ назначеніи дня собранія не было бы надобности, а онъ самъ собою механически, какъ выражается г. Завріевъ, исчислялся бы со времени той или другой публикаціи. Уставъ Общества требуетъ, чтобы со времени третьей публикаціи объ очередныхъ собраніяхъ и первой - о чрезвычайныхъ протекло не менѣе мѣсяца со дня того или иного собранія, но онъ вовсе не возбраняетъ дѣлать эти публикаціи и ранѣе мѣсячнаго срока. А такъ какъ въ данномъ случаѣ Правленіе сдѣлало публикаціи ранѣе допустимаго уставомъ минимальнаго срока, то этимъ ни уставъ ни законъ, изображенный въ прим. 2 къ ст. 158, нарушены Правленіемъ не были. Что касается того обстоятельства, что въ предварительныхъ публикаціяхъ Правленіе, сверхъ программы занятій предстоящаго собранія, довело до всеобщаго свѣдѣнія и о самомъ днѣ собранія, то этимъ законъ также нарушенъ не былъ, т.к. Правленіе не тѣ

ко его исполнило, но сдѣлало даже больше чѣмъ того требовалъ законъ, отнюдь не нарушивъ при этомъ интересовъ акціонеровъ. О допустимости помѣщенія въ предварительныхъ публикаціяхъ объявленія о самомъ днѣ собранія, Правитель Канцеляріи наводилъ въ свое время справки въ Юрисконсультской Часті Управленія по сооруженію желѣзныхъ дорогъ, гдѣ ему было высказано, что такое указаніе, какъ бы ни было болѣе ясно въ объявленіи, конечно, не можетъ почитаться нарушеніемъ требованія закона.

Г. Завріевъ настаиваетъ на ранѣе имъ сказанномъ, присовокупляя, что ни какія частныя справки въ Министерствѣ не могутъ поколебать силы закона.

Въ виду того, что послѣ сего, никто изъ акціонеровъ высказаться по настоящему вопросу не пожелалъ, Предсѣдательствующій Правленія объявилъ таковой исчерпаннымъ, распорядился за явленіе Г. Завріева, согласно его о томъ просьбы, равно какъ и объясненія по таковому, занести въ протоколъ.

Акціонеръ Лисенко, указывая на то, что по уставу Общества каждый акціонеръ можетъ послать за себя въ собраніе не болѣе одного довѣреннаго, интересуется, не имѣется ли въ числѣ присутствующихъ акціонеровъ такихъ, которые бы въ болѣе числѣ лицъ представляли интересы какого либо изъ акціонеровъ, напримеръ станционныхъ обществъ.

Предсѣдательствующій Правленія и Главный Бухгалтеръ удостоверяютъ, что такихъ лицъ въ настоящемъ собраніи не имѣется, въ виду же отсутствія желающихъ сдѣлать еще какія либо заявленія, касающіяся вопроса повѣрки правъ акціонеровъ на участіе въ сессіи собранія и окончанія таковыхъ образомъ, его функціи, какъ Предсѣдателя Собранія, предлагаетъ Общему Собранію избрать изъ своей среды, согласно § 44 устава, предсѣдательствующаго въ сессіи собранія.

Закрытой баллотировкой за акціонера Д.С. Иваненкова подано 661 голосъ и за акціонера Н.М. Андреева 465 голосовъ.

Такимъ образомъ, въ Предсѣдательствующіе оказался избраннымъ Дмитрій Савельевичъ Иваненковъ.

Приступая къ исполненію обязанностей Предсѣдательствующаго, Д.С. Иваненковъ разъясняетъ изложенный въ § 44 устава порядокъ собранія и обращается къ присутствующимъ съ просьбой объ оказаніи ему содѣйствія къ успѣшному выполненію возложенной на него обязанности, призывая не вносить излишней въ дѣло страстности и не осложнять тѣмъ пренія.

Предлагая на обсужденіе стоящій въ программѣ первымъ вопросъ о соглашеніи съ посадомъ Туапсе относительно добровольнаго соглашенія съ нимъ по поводу отчужденія для надобностей Общества дороги земли, Предсѣдательствующій предлагаетъ, не желаетъ ли кто либо высказаться по этому вопросу.

Послѣ объясненій директора Правленія г.Савицкаго на единственно предложенный по настоящему дѣлу со стороны акціонера г.Вакулина вопросъ о томъ, для какой надобности Обществомъ дороги строился свой домъ въ Туапсе, а именно, что домъ этотъ строился въ предположеніи помѣщенія въ немъ Управленія дороги, что фактически осуществлено не было и что посады Туапсе, желая пріобрѣсти этотъ домъ для городскихъ общественныхъ надобностей, идетъ на нѣкоторыя уступки въ ранѣе опредѣлявшейся имъ стоимости отчуждаемой земли, Предсѣдательствующій объявляетъ вопросъ исчерпаннымъ и предлагаетъ присутнять къ обсужденію второго по программѣ вопроса, предлагая, съ своей стороны, разбить его на двѣ части: 1/ о сооруженіи линіи Армавирь-Отрадная и 2/ о постройкѣ другихъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей. Противъ этого возраженій со стороны кого либо изъ акціонеровъ не послѣдовало.

По поводу первой части означеннаго вопроса акціонеръ г.Вильде желаетъ получить разъясненіе Правленія, имѣлось ли при выраженіи въ Комиссіи о новыхъ дорогахъ согласія Общества Армавирь-Туапсинской ж.д. строить линію на Отрадную въ направленіи отъ Армавира, въ виду конкуренціи нашего Общества съ вновь нарождающимся Обществомъ Сѣверо-Кавказской ж.д., выдвинувшимъ проектъ сооруженія линіи въ ука -

занномъ направленіи или же Правленіе хотѣло этимъ лишь ска-
зать, что оно не возражаетъ и противъ иного, чѣмъ оно про-
ектировало, направленіи линіи, независимо отъ того, кто
будетъ ее строить.

Послѣ разъясненій директора Правленія г. Савицкаго и
кандидата въ директора г. Верблюмера о томъ, что высказы-
вая въ Комиссіи желаніе строить линію по чужому направле-
нію, наше Общество тѣмъ самымъ, конечно, стало въ конкур-
рирующее положеніе съ вновь нарождающимся Обществомъ, выд-
винувшимъ это направленіе, г. Вильде заявляетъ, что т.к.
грузы съ новой линіи несомнѣнно пойдутъ на нашу сѣть и,
слѣдовательно, постройка ея въ интересахъ нашего Общества,
всякая конкуренція лишь затягиваетъ осуществленіе дан-
наго полезнаго предпріятія, что нарушаетъ не только интере-
сы нашего Общества, но и всего мѣстнаго населенія, къ нуж-
дамъ котораго мы обязаны относиться самымъ внимательнымъ
образомъ, онъ, Вильде, полагалъ бы, что Общество Армавирь-
Туапсинской желѣзной дороги должно выступить претендентомъ
на означенную вѣтвь лишь въ томъ только случаѣ, если не бу-
детъ образовано для сооруженія ея и не приступить къ ея
осуществленію проектируемое Общество Сѣверо-Кавказской ж.д.

Возраженій со стороны другихъ акціонеровъ противъ по-
становки вопроса въ такой формѣ не послѣдовало.

По второй части второго вопроса акціонеръ Маймулинъ
высказывается, что было бы желательно намѣтить нѣкоторыя
новыя вѣтви и, съ своей стороны, предлагаетъ таковыя въ
слѣдующихъ направленіяхъ.

- 1/ Лабинская - Псебай вверхъ по р. Лабѣ.
- 2/ Отъ Курганной внизъ по р. Лабѣ до соединенія ея со
станцией Тенгинской.
- 3/ Отъ Майкопа къ Кавказскому хребту вверхъ по р. Бѣл-
- и 4/ Отъ Бѣлорѣченской или до Екатеринодара или до Ва-
сириискѣи.

Г. Ныровъ считалъ бы полезнымъ постройку вѣтви въ н

правленіи Георгіевскъ - Петровское - Торговая; весьма по-
лезной эти линію находитъ и г.Верблюнеръ.

Г.Вильде говоритъ, что желательныхъ линій очень мно-
го и называть ихъ теперь, пока не произведено надлежащихъ
обслѣдованій, преждевременно, а потому полагаетъ, что Пра-
вленіе само должно разобраться въ этомъ вопросѣ, со стороны
же Общаго Собранія должны быть даны Правленію лишь надле-
жащія по сему предмету полномочія.

Противъ такого положенія Собраніе не возражаетъ и
Предсѣдательствующій, объявляя пренія по второму вопросу
законченными предлагаетъ на обсужденіе вопросъ третій -
объ увеличеніи размѣра вознагражденія членовъ ревизіонной
комиссіи.

Г.Даниловъ высказывая то соображеніе, что, съ одной
стороны, еще не послѣдовало разрѣшенія Правительства на
увеличеніе состава комиссіи и, слѣдовательно, обсужденіе
вопроса о повышеніи размѣра вознагражденія комиссіи въ свя-
зи съ увеличеніемъ ея состава является какъ бы преждевре-
мымъ, а съ другой - что размѣръ, до котораго Правленіе пре-
лагаетъ довести вознагражденіе членовъ комиссіи, представ-
ляется не оплачивающимъ труда и расходовъ послѣднихъ и не
отвѣчающимъ самому положенію комиссіи, долженствующей яв-
ляться совершенно независимымъ отъ Правленія органомъ, его
ревизирующимъ-предлагаетъ Собранію отложить разсмотрѣніе на-
стоящаго вопроса до ближайшаго очереднаго общаго собранія,
ручивъ Правленію представить болѣе обстоятельный по сему
поводу докладъ, имѣя при этомъ въ виду, что, на примѣръ, на
Черноморско-Кубанской ж.д. на вознагражденіе членовъ ре-
визіонной комиссіи отпускается 14.000 рублей.

Предложеніе г.Данилова поддерживаетъ также г.Солоцкий
причемъ говоритъ, что членамъ Комиссіи, помимо опредѣлен-
наго вознагражденія, должны во всякомъ случаѣ возмѣщаться
расходы ихъ по разѣздамъ, а также отпускаться извѣстныя
средства на содержаніе дѣлопроизводства и что ревизіонная

комиссія должна не только подписывать, какъ это имѣло мѣсто раньше, подносимые ей Правленіемъ доклады, а дѣйствительно выполнять ревизорскія функціи, проверяя дѣйствія и самого Правленія и подчиненныхъ ему органовъ, съ каковою цѣлью знакомиться съ дѣломъ и производить обследованія на линияхъ Общества и въ порту.

Директоръ г.Савицкій по поводу послѣдняго заявленія г.Солоцкого, объясняетъ, что г.Солоцкій ошибочно предполагаетъ, что ревизіонныя комиссіи только подписывали составляемые Правленіемъ доклады; на самомъ дѣлѣ, комиссіи проверяли книги, балансы, счета и прочіе документы Правленія, знакомились съ его журналами и т.д., затрачивая на это довольно много времени.

Г.Андреевъ находитъ, что и безъ какихъ либо дополнительныхъ постановленій, членамъ ревизіонной комиссіи могутъ быть, помимо вознагражденія, возмѣщаемы расходы по разѣздамъ, на содержаніе дѣлопроизводства и пр., т.к. по уставу Общества Правленіе обязано представлять комиссіи, въ цѣляхъ успешнаго выполненія ею своихъ обязанностей, вскія для этого средства, подъ понятіе которыхъ могутъ подходить и различнаго рода расходы.

Г.Иваненко цитируетъ соотвѣствующее мѣсто изъ устава и находитъ, что слова "Правленіе обязано представлять комиссіи всѣ необходимыя способы" и т.д. отнюдь нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что Правленіе обязано отпускать въ распоряженіе комиссіи какія либо денежные средства, а потому для сего требуется специальное постановленіе общаго собранія.

Въ виду того, что этимъ исчерпываются сужденія по настоящему вопросу, а также въ виду заявленія собранія о томъ, чтобы въ предварительномъ же засѣданіи былъ поставленъ на баллотировку вопросъ объ исключеніи изъ программы занятій настоящаго собранія вопроса по докладу Правленія за № 3, Предсѣдательствующій предлагаетъ таковой на голо-

сованіе и за исключеніе его собраніе высказывается едино -
гласно, противъ восьми голосовъ.

По докладу № 4 дѣлаетъ заявленіе г. Солоцкій, полага -
ющій, что конецъ п. 2-го условія приглашенія на службу но -
ваго Главнаго Инженера порта долженъ быть измѣненъ въ томъ
смыслѣ, что дополнительное ему вознагражденіе опредѣляется
не "не менѣе" полугодового оклада содержанія, а именно
въ "размѣрѣ" полугодового оклада съ тѣмъ, что по постано -
вленію общаго собранія оно можетъ быть и увеличено.

Дальнѣйшихъ преній вопросъ этотъ не вызвалъ.

На обсужденіе Собранія ставится пятій по программѣ
вопросъ - о досрочномъ прекращеніи обязанностей директо -
ровъ Правленія г. г. Викторова, Савицкаго и Тарасова и о
выборѣ, въ случаѣ разрѣшенія Собраніемъ этого вопроса въ
положительномъ смыслѣ, новыхъ директоровъ Правленія.

Директоръ Правленія г. Савицкій обращается къ Собра -
нію съ предложеніемъ, не будетъ ли угодно кому либо изъ
тѣхъ акціонеровъ, которые желали бы досрочнаго прекращенія
имъ своихъ обязанностей, высказать мотивы, по которымъ они
выражаютъ такое желаніе.

Г. Солоцкій заявляетъ, что генералу Савицкому все хо -
рошо извѣстно, вопросъ этотъ уже былъ дебатированъ въ пре -
дыдущемъ собраніи, всѣ соображенія изложены въ протоколѣ
этого собранія и добавить къ этому что либо новое они не
имѣютъ.

Г. Даниловъ полагалъ бы полезнымъ, для возстановленія
въ памяти акціонеровъ того, что происходило на предыдущемъ
собраніи, огласить протоколъ такогого.

Противъ оглашенія протокола собранія 30 ноября п/г.
возражаетъ, поддерживаемый г. Бахчисараевымъ, г. Завріевъ
находящій, что такъ какъ постановленіе этого собранія въ
части, касающейся обсуждаемаго сейчасъ вопроса, Министер -
ствомъ Путей Сообщенія отмѣнено и самый протоколъ въ этой
части долженъ считаться какъ бы несуществующимъ, то стѣненіе

его допущено быть не может. Кроме того, онъ имѣетъ сдѣлать настоящему собранію слѣдующее предложеніе: послѣ собранія 30 ноября п/г. Правительствомъ, для выясненія происходящихъ какъ между акціонерами такъ и въ самомъ Правленіи, треній, была образована Комиссія изъ представителей различныхъ вѣдомствъ. Въ задачу этой Комиссіи, между прочимъ, входило и выясненіе интересующаго насъ вопроса о правильности или неправильности дѣйствій тѣхъ директоровъ Правленія, которыхъ большинство настоящаго собранія собирается устранить изъ Правленія. Такъ какъ вопросъ этотъ, затрагивающій честь названныхъ лицъ, представляется весьма серьезнымъ, то казалось бы совершенно правильнымъ и справедливымъ, прежде чѣмъ приступить къ его рѣшенію, ознакомиться съ тѣми результатами, къ которымъ пришла Правительственная Комиссія и которая дѣйствія свои, какъ ему доподлинно извѣстно, къ настоящему времени уже закончила. Поэтому онъ, г. Завріевъ, предлагаетъ собранію или отложить обсужденіе настоящаго вопроса до майскаго очереднаго общаго собранія, къ каковому времени несомнѣнно будутъ извѣстны результаты работы Правительственной Комиссіи или же избрать особую изъ среды акціонеровъ комиссію, которой поручить представиться г. Министру Путей Сообщенія и ходатайствовать объ ознакомленіи ея съ протоколами Правительственной Комиссіи, лишь послѣ чего настоящій вопросъ обсудить въ общемъ собраніи, а до этого времени настоящее собраніе прервать. Времени на это потребуется немного, но за то собраніе будетъ освѣдомлено о мнѣніи по сему вопросу такого компетентнаго органа какъ Правительственная Комиссія, состоящая изъ представителей нѣсколькихъ вѣдомствъ. Только при такихъ условіяхъ онъ, Завріевъ, считаетъ возможнымъ правильное разрѣшеніе вопроса, а потому проситъ Предсѣдательствующаго поставить его предложеніе на баллотировку.

Г. Солоцкій заявляетъ, что исторія съ устраненіемъ г. г.

Викторова, Савицкаго и Тарасова тянется ужь слишком долго и дальнейшее откладывание этого вопроса допущено быть не может. Мы, говорит Солоцкий, давно уже настоятельно добиваемся их ухода, но они не уходят; не ушли они даже и после того, как сами же заявляли об этом Правительству. У него, Солоцкого, сейчас в руках официальная копия сношения Главного Штаба Казачьяго отряда къ Начальнику Штаба Кавказскаго Военнаго Округа отъ 12 марта сего года за № 2036, въ которомъ сказано /читаетъ/: „Въ настоящее время между Министерствомъ Путей Сообщенія и Финансовъ ведется переписка по заявленію Предсѣдателя Правленія названнаго Общества д.с.с. Викторова о предстоящемъ немедленномъ сложеніи своихъ полномочій имъ, а также директорами Правленія Савицкимъ и Тарасовымъ въ случаѣ если Правительство потребуетъ созыва чрезвычайнаго общаго собранія акціонеровъ Общества до окончанія работъ Комиссіи, образованной при Министерствѣ Путей Сообщенія для ревизіи дѣйствій Правленія упомянутаго Общества“.

По предложенію Предсѣдательствующаго, означенное сношеніе за № 2036 представляется г.Солоцкимъ для приобщенія къ протоколу.

Г.Завріевъ заявляетъ, что въ оглашенной выдержкѣ изъ сношенія говорится объ уходѣ въ томъ случаѣ, если собраніе будетъ назначено до окончанія дѣйствій комиссіи, но онъ повторяетъ, что ему совершенно опредѣленно извѣстно, что къ настоящему времени дѣйствія свои комиссія закончила и потому уходить г.г. Викторовъ, Савицкій и Тарасовъ не имѣли права. Онъ еще разъ настаиваетъ на своемъ предложеніи о необходимости ознакомленія съ результатами обслѣдованія названной комиссіи.

Директоръ г.Савицкій говоритъ, что г.Солоцкий ошибается предполагая, что ему, Савицкому хорошо извѣстны причины, по которымъ извѣстная группа акціонеровъ добивается выхода его изъ состава Правленія. Въ предыдущемъ собраніи

все время рѣчь шла или единолично о Предсѣдателѣ Правленія г. Викторовѣ или о всемъ Правленіи и только при постановкѣ вопроса о недоувѣреніи, къ Предсѣдателю Правленія были прис-
тегнуты онъ, Савицкій и директоръ Тарасовъ. Такъ какъ это было для него неожиданнымъ, то онъ тогда же просилъ дать ему для объясненій слово, но Предсѣдательствующій ему въ этомъ отказалъ, указавъ, что обсужденіе вопроса по существу уже закончено и что обсуждается лишь самая формулировка вопро-
са.

Г. Даниловъ представляетъ такой же экземпляръ сношеній двухъ штабовъ, какъ и представленный г. Соловьевымъ, который по требованію Собранія полностью оглашается Предсѣдатель-
ствующимъ и затѣмъ приобщается къ протоколу.

119538
Г. Даниловъ далѣе говоритъ, что г.г. Викторовъ, Савиц-
кій и Тарасовъ, несмотря на то, что Министерство Финансовъ не испугалось ихъ угрозы объ уходѣ и высказалось за созывъ собранія, которое фактически и было создано, угрозы своей не выполнили и не ушли. Исполняя далѣе просьбу генерала Са-
вицкаго объ указаніи ему на причины недовольствія его дѣя-
тельностью, Даниловъ говоритъ, что когда Правленіе рѣшило измѣненіе проекта порта здѣсь на весеннемъ общемъ собраніи было торжественно обѣщано къ осени минувшаго года осущест-
вить этотъ проектъ, но, однако, исполнено это не было. Ге-
нераль Савицкій заявлялъ ему, Данилову, въ присутствіи дру-
гихъ казаковъ: "Вы не наши" и такимъ образомъ отрекся отъ ка-
зачества. А г. Тарасовъ не далъ въ свое время удовлетво-
рительнаго объясненія на ставившійся ему Даниловымъ вопросъ о томъ, почему реализація въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ капитала нашего Общества была сдѣлана на болѣе невыгодныхъ условіяхъ, чѣмъ Общества Черноморско-Кубанской ж.д.

Г. Чапмулинъ указываетъ, что изъ вышеприведеннаго сно-
шенія Штабовъ видно, что г.г. Викторовъ, Савицкій и Тара-
совъ совершенно опредѣленно заявляли, что если Правитель -

ство приказеть созвать Собрание, то они немедленно уйдутъ изъ Правленія и однако, несмотря на то, что еще два мѣсяца тому назадъ Правительство предписало созвать такое собрание, они до сего времени не ушли и не выполнили такимъ образомъ свое угрозы. З.П. Савицкій спрашиваетъ, чѣмъ онъ провинился передъ акціонерами. Да тѣмъ, что вмѣстѣ съ Викторovýmъ, несмотря на возраженія его, Маймулина, настаивалъ на томъ, что работы по измѣненному проекту къ осени 1915 года будутъ законченны, тогда какъ на самомъ дѣлѣ было исполнено едва 60%. Затѣмъ, З.П. Савицкій и въ частныя бесѣдахъ и въ Правительственной Комиссіи утверждалъ, что никакой казачьей группы не существуетъ. На самомъ дѣлѣ она есть, я самъ являюсь представителемъ не менѣе 20 станицъ Ейскаго дѣсничества, и потому утвержденіе Савицкаго ни на чемъ не основано. Я считаю нужнымъ заявить и прошу отмѣтить это въ протоколъ, что по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію я былъ освобожденъ отъ военной службы, дабы служить казачеству и охранять его интересы въ настоящемъ дѣлѣ. Я почитаю себя обязаннымъ свято исполнять этотъ долгъ и не могу не указывать на тѣ убытки, которые причиняются интересамъ представляемаго мною казачества.

Директоръ Савицкій объясняетъ, что съ оглашенной здѣсь бумагой Штаба очевидно произошло какое то недоразумѣніе, такъ какъ никогда, никому подобныхъ приведенному въ этой бумагѣ заявленій онъ не дѣлалъ, равно какъ не давалъ полномочій на такія заявленія и кому либо другому. Не говорили ему объ этомъ ни Викторъ, ни Тарасовъ и приведенное въ означенной бумагѣ, якобы также и отъ него исходившее заявленіе, является для него совершеннѣйшею новостью.

Относительно заявленія г. Данилова о томъ, что будто бы онъ, Савицкій, отрекся отъ казачества, считаетъ необходимымъ разъяснить, что это не совсѣмъ такъ, какъ характеризуетъ и какое придаетъ значеніе происшедшему между нимъ

и Даниловымъ разговору, г. Даниловъ. Прежде всего необходимо обратить вниманіе на время, когда этотъ разговоръ имѣлъ мѣсто. Случилось это послѣ того, какъ ему, Савицкому, было выражено недовѣріе и неудивительно поэтому, если послѣ столь серьезнаго противъ него выступленія, которымъ сами казаки оттолкнули его отъ себя, онъ на обращеніе къ нему г. Данилова и еще нѣсколькихъ казаковъ съ изложеніемъ директивъ, желательныхъ для казачьей группы указалъ имъ на непослѣдовательность обращенія ихъ къ нему съ просьбами и одновременно выраженіи ему недовѣрія. Затѣмъ г. Савицкій добавилъ, что онъ казакъ по рожденію, принимаетъ близко къ сердцу казачьи интересы, всегда добросовѣстно служилъ этимъ интересамъ и такимъ образомъ будетъ служить имъ и впредь, но вполне самостоятельно, сообразуясь съ велѣніями своего разума и своей совѣсти и съ этого пути онъ не сойдетъ, несмотря ни на какія выступленія противъ него. Что казачьей группы не существуетъ въ томъ образѣ, который имѣетъ группа казаковъ, связавшихъ себя съ Сѣверо-Кавказскимъ банкомъ, онъ дѣйствительно говорилъ и теперь также смотритъ на эту группу, потому что казаки, заложившіе свои акціи названному банку съ уступкою ему и голосовъ по акціямъ, перестали быть акціонерами, могущими свободно и съ необходимою полнотою проявлять свою волю, быть независимыми въ своихъ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ онъ, Савицкій, находилъ и находить, что только въ томъ случаѣ упомянутая казачья группа перестанетъ быть фикціей, если Сѣверо-Кавказскій Банкъ, субсидируя казаковъ по тѣмъ акціямъ, откажется отъ практикуемаго имъ отбиранія у казаковъ права ихъ голоса по этимъ акціямъ. При настоящемъ же положеніи вещей именно банкъ является распорядителемъ голосами, принадлежащими казакамъ, заложившимъ въ банкъ свои акціи, а такихъ обезличенныхъ казаковъ, судя по вѣдомостямъ, сообщеннымъ банкомъ въ Правленіе, о казакахъ, заложившихъ свои акціи насчитывается 600 - 700

владѣльцевъ акцій, только номинальныхъ. Такое большое число казаковъ - акціонеровъ, заповненнхъ банкомъ, можетъ быть, даже совсѣмъ стерло казачью группу акціонеровъ, не ограниченнхъ въ своихъ правахъ свободно проявлять себя.

Что касается заявленія И.А. Маймулина о томъ, что будто бы онъ, Савицкій, гарантировалъ исполненіе работъ въ порту въ прошломъ году, то по сему поводу г. Савицкій объясняетъ, что такихъ гарантій онъ не давалъ, и не могъ давать, т.к. никогда не считалъ себя настолько компетентнымъ въ техническихъ вопросахъ, чтобы такъ рѣшительно высказываться по сказаннымъ вопросамъ. Точно также онъ, Савицкій, не говорилъ г. Маймулину, что послѣдній ничего не понимаетъ въ портостроительствѣ, такъ какъ признаетъ значеніе образованія, а г. Маймулинъ получилъ специальное образованіе по инженерному искусству. Более компетентнымъ лицомъ въ составѣ Правленія въ сужденіяхъ по вопросамъ о постройкѣ порта былъ Предсѣдатель Правленія, старый инженеръ г. Викторъ, который при томъ детально на мѣстѣ выяснялъ вопросъ о томъ, какъ целесообразнѣе строить портъ. Онъ принималъ участіе и въ обсужденіи на мѣстѣ въ сообществѣ съ другими инженерами программы работъ въ порту и онъ могъ съ большою точностью опредѣлять, что можетъ быть сдѣлано въ порту въ тотъ или иной срокъ. Самая идея перепроектировки порта принадлежала ему же, Викторову и отъ него же, помимо Правленія, исходило и распоряженіе о приостановкѣ работъ по прежнему проекту, причемъ онъ, конечно, руководился желаніемъ сдѣлать дѣло лучше. Относительно уширенія южнаго мола онъ, Савицкій, и теперь держится прежняго мнѣнія, что целесообразнѣе было бы строить болѣе широкое уширеніе мола и жалѣетъ, что остальные члены Правленія отказались отъ этой мысли, уступивъ настояніямъ представителей отъ населенія, мало свѣдущихъ въ техническихъ вопросахъ, что же касается устройства пирсовъ, то

онъ пришелъ къ заключенію, что ихъ лучше строить не узкими, а широкими. Въ этоу его убѣдили сужденія специалистовъ въ засѣданіи Техническаго Совѣта, гдѣ онъ присутствовалъ. Допустить, что въ вопросѣ объ измѣненіи ширины уширенія мола произошла ошибка, но вѣдь она была добросовѣстная и къ тому же никакихъ убытковъ отъ этого для Общества не произошло. Тѣ надежды на открытіе Дарданеллъ, съ которыми связывалась необходимость скорѣйшаго окончанія нѣкоторыхъ работъ по сооруженію порта, не оправдались и потому надобность въ пользованіи этихъ сооруженіями не наступила.

При этоу г. Савицкій отмѣчаетъ, что дорога, вслѣдствіе отобранія отъ нея для военныхъ надобностей значительной части товарныхъ вагоновъ, не располагаетъ достаточными средствами для перевозки грузовъ.

Г. Филипповъ заявляетъ, что вотъ уже сколько времени мы, при обсужденіи вопроса о досрочномъ прекращеніи обязанностей нѣкоторыхъ директоровъ Правленія, повторяемъ все одиѣ и тѣ же соображенія, не продвигая дѣла ни на шагъ впередъ. Между тѣмъ, вопросъ этотъ могъ бы быть разрѣшенъ весьма просто: по §34 устава Общества обязанности директора прекращаются до срока, между прочимъ, вслѣдствіе постановленія общаго собранія акціонеровъ; слѣдовательно, коль скоро общее собраніе вынесетъ, путемъ баллотировки, такое постановленіе, то и весь вопросъ будетъ исчерпанъ, такъ какъ давать увѣщанія директорамъ какое либо объясненіе общее собраніе по уставу не обязано. Съ другой стороны, совершенно напрасно вопросъ о досрочномъ прекращеніи обязанностей директоровъ связывается съ дѣятельностью Правительственной Комиссіи, т.к. въ случаѣ обнаруженія этой Комиссіей какихъ либо злоупотребленій со стороны того или другого директора Правленія, Министерство, на основаніи того же §34 устава, само можетъ потребовать устраненія такого директора. Такимъ образомъ, принятіе общимъ собраніемъ того или другого по сему вопросу рѣшенія ни въ какой связи съ дѣятельностью и выводами Комиссіи не состоитъ и какъ Общее Собраніе, такъ и Министерство могутъ принимать по нему совершенно самостоятельныя, независимыя

одинъ отъ другого рѣшенія. Но г. Филипповъ считаетъ необ-
ходимымъ обратить вниманіе Собранія на иную сторону настоя-
щаго дѣла, а именно на то, что происходящія среди акціоне-
ровъ и самого состава Правленія столкновенія выносятся на
улицу, коментируются на всѣ лады и въ результатѣ создаетъ -
ся весьма недовѣрчивое отношеніе къ дѣламъ Общества, не
могущее, конечно, способствовать поднятію акцій Общества.
Придавая этому обстоятельству наисерьезнѣйшее значеніе,
г. Филипповъ настоятельно рекомендуетъ г.г. акціонерамъ
найти какое либо компромиссное рѣшеніе, которое дало бы
выходъ изъ создавшагося положенія и примирило бы враждуя-
щія стороны. Соглашеніе сторонъ крайне желательно, такъ
какъ этимъ было бы внесено извѣстное успокоеніе въ публику,
среди которой идутъ самые разнообразные, тревожные толки.
Означенное соглашеніе было бы цѣлесообразно приурочить ко
времени разсмотрѣнія годового отчета въ маѣскомъ очередномъ
собраніи и въ этихъ цѣляхъ необходимо отложить нынѣ обсуж-
даемый вопросъ до означеннаго собранія, къ каковому времени
будутъ вѣроятно извѣстны и результаты обслѣдованія дѣятель-
ности Правленія Правительственной Комиссіею. Къ этому Филип-
повъ добавляетъ, что акціи Общества безличны, могутъ онѣ
переходить изъ рукъ въ руки и принадлежать кому угодно и
потому разъ навсегда надо прекратить всякіе разговоры и
споры о какихъ то постоянныхъ группахъ, гособо заинтересо-
ванныхъ въ качествѣ акціонеровъ въ дѣлахъ Общества.

Г. Даниловъ указываетъ, что дѣло Армавирь-Туапсинской
ж.д. создано потомъ и кровью казаковъ, были моменты когда
оно висѣло на волоскѣ, но казаки все же въ концѣ концовъ
его спасли. Поэтому казаки имѣютъ полное право претендо-
вать на извѣстную, не послѣднюю роль въ этомъ дѣлѣ. Здѣсь
присутствующіе казаки являются истинными представителями
именно казачества, а вовсе не Сѣверо-Кавказскаго Банка,
къ доказательству чего направлено все стремленіе противни-
ковъ казачества. Не мы, казаки, служимъ Банку, а онъ намъ

и если бы мы хоть на минуту усомнились въ его для себя полезности, мы немедленно же порвали бы съ нимъ всякую связь, Равнымъ образомъ, мы нисколько не постѣснялись бы порвать и съ г. Николенко, много положившимъ въ свое время въ дѣло Армавирь-Туапсинско-й желѣзной дороги труда и средствъ, и, какъ нынѣ мы говоримъ г.г. Викторову, Савицкому и Тарасову, чтобы они ушли отъ этого дѣла, такъ мы сказали бы это и Николенко. Что онъ, Даниловъ, дѣйствительно является представителемъ казачества, имъ представляется и приобщается къ протоколу приговоръ станицы Новолабинской, причемъ г. Даниловъ добавляетъ, что нѣсколько такихъ же приговоровъ имъ были представлены въ Сѣверо-Кавказскій Банкъ.

Г. Завріевъ вполне соглашается со взглядомъ г. Филиппова на настоящее дѣло и находитъ, что если бы акціонеры просто заявили, что вотъ такихъ то лицъ они не желаютъ видѣть въ составѣ Правленія, то лица эти и должны были бы уйти безъ всякихъ протестовъ, т.к. такой способъ ихъ устраниненія не затрагивалъ бы ихъ чести. Но такъ какъ въ данномъ случаѣ затрагивается ихъ честь, то этимъ вопросомъ объ устраненіи осложняется и для выясненія его необходимо обратиться къ матеріаламъ Правительственной Комиссіи. Съ своей стороны, онъ, Завріевъ, еще разъ утверждаетъ, что ничего предосудительнаго въ дѣйствіяхъ г.г. Викторова, Савицкаго и Тарасова Комиссія не нашла, а скорѣе усмотрѣла это въ дѣйствіяхъ другихъ лицъ.

Г. Мазмулинъ объясняетъ, что акціонеры, добивавшіеся досрочнаго прекращенія обязанностей директоровъ Викторова, Савицкаго и Тарасова и приводившіе въ подтвержденіе правильности своего взгляда на ихъ дѣятельность различные факты, чести ихъ не касались, а всегда стремились стоять на чисто дѣловой почвѣ. Они упрекали названныхъ директоровъ въ халатномъ отношеніи къ работамъ постройки порта и говорили, что этимъ Обществу нанесенъ матеріальный ущербъ,

въ подтвержденіе чего и приводили извѣстные доказательства. Нинѣ, вопреки заявленію В.П. Савицкаго о томъ, что неисполненіемъ намѣченныхъ программъ пр.г. работъ порта, никакимъ будто бы убытковъ О. еству не причинено, Маикулинъ считаетъ необходимымъ указать, что уже въ настоящее время итѣется не мало предло. ені. на отпускъ товаровъ черезъ Туапсинскій портъ, какъ напримѣръ, отправленіе черезъ этотъ портъ продовольственныхъ грузовъ для Черноморскаго побережья и тыла Кавказской арміи, исполнить которыя, вслѣдствіе неготовности соотвѣтствующихъ сооруженій, не представляется возможнымъ. Такимъ несомнѣнно наносится ущербъ интересамъ Общества, которое, при иномъ состояніи портовыхъ сооруженій, могло бы заработать на настоящей операціи пометъ быть нѣсколько сотъ тысячъ рублей.

Г. Солоцкій заявляетъ, что обсуждаемый вопросъ долженъ былъ бы быть рѣшенъ еще въ ноябрѣ - декабрѣ пр. г. и потому дальнѣйшая отсрочка его недопустима.

Г. Бильде по поводу заявленія директора Правленія Савицкаго о томъ, что ему неизвѣстно о заявленіи, въ коемъ шла рѣчь о выходѣ директоровъ изъ состава Правленія въ случаѣ назначенія обѣаго собранія, проситъ задать вопросъ Правителю Канцеляріи Правленія, черезъ руки котораго проходятъ всѣ поступающія въ Правленіе и исходящія отъ него бумаги, извѣстно ли ему что либо по поводу означеннаго заявленія.

На заданный директоромъ В.П. Савицкимъ Правителю Канцеляріи соотвѣтствующій вопросъ, послѣдній объяснилъ, что подобнаго заявленія ни отъ Правленія, ни отъ кого либо изъ директоровъ его официальнымъ порядкомъ, т.е. черезъ Канцелярію, не исходило и ему, Правителю, ничего по сему поводу неизвѣстно.

Г. Солоцкий замѣчаетъ, что значить Викторъ подвель и своихъ товарищей.

За отсутствіемъ желающихъ высказаться по обсуждаемому вопросу, Предсѣдательствующій объявляетъ пренія по нему законченными и по просьбѣ Собранія назначаетъ 10-ти минутный перерывъ.

Въ 5 ч. 10 м. пополудни засѣданіе возобновляется и Предсѣдательствующій предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса объ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи.

Г. Завріевъ указываетъ, что по общему законодательству объ акціонерныхъ компаніяхъ /не желѣзнодорожныхъ/ меньшинству акціонеровъ предоставляется избраніе отъ себя члена ревизіонной комиссіи. Основываясь на этомъ принципѣ, г. Завріевъ предлагаетъ настоящему собранію, въ цѣляхъ соблюденія справедливости, предоставить меньшинству избрать одного члена комиссіи, а остальные два пусть будутъ избраны большинствомъ.

Противъ этого предложенія возражаетъ г. Вильде, находящій, что при избраніи одного изъ членовъ Комиссіи отъ меньшинства, членъ этотъ, при желаніи, можетъ, путемъ уклоненія отъ своихъ обязанностей, лишить возможности и другихъ членовъ Комиссіи выполнить таковыя, такъ какъ два члена Комиссіи не могутъ составить кворума.

Г. Солоцкий къ этому добавляетъ, что помимо уклоненія, одинъ изъ членовъ комиссіи можетъ заболѣть и пр.

На это г. Андреевъ заявляетъ, что такимъ предположеніемъ нѣтъ конца и, какъ на примѣръ, указалъ на только что несостоявшуюся Комиссію, которая не внесла въ уставный срокъ ценза.

Г. Вильде указываетъ, что въ отношеніи этой Комиссіи Правленіе проявило всю строгость формализма, чего совсѣмъ не замѣчалось въ его дѣйствіяхъ во многихъ другихъ случаяхъ. Иллюстраціей этому можетъ служить случай съ Аджемовымъ, ко -

торый, вступивъ, послѣ смерти директора Переясловскаго, въ исполненіе обязанностей послѣдняго, въ теченіи пяти мѣсяцевъ не вносилъ требующагося уставомъ залога, получая, однако, директорское жалованье, тогда какъ члены упомянутой ревизионной комиссіи опоздали съ внесеніемъ залоговъ всего лишь на три дня, да и то лишь потому, что при предъявленіи ихъ къ внесенію въ кассу Управленія дороги еще 29 декабря, т.е. въ установленный уставомъ срокъ, Управление отказало въ принятіи таковыхъ, а затѣмъ на другой день 30-го ихъ не приняли вслѣдствіе отсутствія Управляющаго дорогою.

По поводу приведеннаго заявленія г. Вильде директоръ Правленія г. Савицкій разъяснилъ, что въ отношеніи ревизионной комиссіи Правленіе по уставу не имѣло права поступить иначе, какъ оно поступило. По уставу залогомъ членами комиссіи должны быть вносимы въ мѣсячный срокъ со дня ихъ избранія, т.е. въ данномъ случаѣ не позднѣе 30 декабря и при томъ въ кассу Правленія, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ внесли они ихъ лишь 2-го января и къ тому же не въ кассу Правленія, а Управленія дороги. Что же касается кандидата въ директора Аджемова, то относительно его г. Савицкій считаетъ необходимымъ объяснить слѣдующее: когда послѣ смерти директора Переясловскаго возникъ вопросъ о замѣщеніи должности директора кандидатомъ, то у Правленія возникъ вопросъ кто изъ кандидатовъ долженъ вступить въ эту должность, тотъ ли, который при избраніи получилъ относительное большинство голосовъ или получившій большинство абсолютное. Въ одномъ случаѣ долженъ былъ вступить Николенко, а въ другомъ Аджемовъ. Вопросъ этотъ представлялся спорнымъ и потому было рѣшено, чтобы вступилъ тотъ изъ нихъ, кто пожелаетъ, но на сдѣланное имъ въ этомъ направленіи предложеніе, оба они отказались, а такъ какъ на лицо въ то время было четыре директора, изъ коихъ трое постоянное мѣстожителство имѣли въ Петроградѣ и потому особой надобности въ замѣщеніи дирек-

торской вакансіи не имѣлось, то вопросъ этотъ остался открытымъ. Затѣмъ, когда весной 1915 г. оказалась надобность въ выѣздахъ изъ Петрограда по дѣламъ службы директора Викторова, Правленіе журналомъ отъ 30 марта официально предложило кандидату Аджемову, имѣвшему абсолютное большинство голосовъ, вступить въ должность директора и лишь съ этого времени онъ сталъ ее исполнять и получать по ней содержаніе, котораго раньше не получалъ. Требующійся по должности директора залогъ Аджемовымъ былъ внесенъ въ обусловленный уставомъ срокъ, т.е. въ теченіи мѣсяца со времени означеннаго постановленія Правленія.

Въ виду того, что пренія по всѣмъ стоявшимъ въ программѣ вопросамъ оказались исчерпанными, Предсѣдательствующій предложилъ перейти къ постановкѣ вопросовъ.

Вопросъ первый принимается безъ преній въ слѣдующей предложенной Предсѣдательствующимъ редакціи:

«Угодно ли Общему Собранію уполномочить Правленіе на совершеніе съ посадомъ Туалсе сдѣлки по отчужденію земли, однимъ изъ условій коей имѣетъ быть передача въ собственность посада принадлежащаго Обществу дороги дома въ Туалсе, на что и испросить надлежащее разрѣшеніе Правительства».

Вопросъ второй также безъ преній единогласно принимается въ слѣдующей предложенной Предсѣдательствующимъ и дополненной г. Вильде, редакціи:

«Угодно ли Общему Собранію уполномочить Правленіе ходатайствовать передъ Правительствомъ о предоставленіи Обществу на условіяхъ, какія будутъ одобрены Правительствомъ и признаны Правленіемъ отвѣчающими интересамъ Общества, постройки Отрадненской линіи въ направленіи отъ станціи Армавира до станицы Кардоникской съ отвѣтвленіями, постройка коихъ, по надлежащимъ изслѣдованіямъ, окажется для Общества выгодной, если не будетъ образовано и не приступитъ къ постройкѣ названныхъ путей Общество Сѣверо-Кавказской желѣзной дороги».

Занросъ третій приймається єдиногласно въ предложен -
ной Предсѣдательствующимъ слѣдующей редакціи:

"Угодно ли Общему Собранію предоставить Правленію за -
благовременно производить экономическія обследованія и
изысканія вѣтвей къ населеннымъ пунктамъ и, при благопріят -
номъ результатѣ этихъ обследованій, ходатайствовать передъ
Правительствомъ о предоставленіи Обществу постройки этихъ
вѣтвей на условіяхъ, какія будутъ одобрены Правительствомъ
и признаны Правленіемъ отвѣчающими интересамъ Общества".

Занросъ четвертый, какъ исключенный изъ программы нас -
тоящаго собранія, не обсуждается.

Занросъ пятый принимается єдиногласно въ слѣдующей
предложенной Предсѣдательствующимъ и дополненной г. Солоц -
кимъ, редакціи:

"Угодно ли Общему Собранію одобрить приведенныя въ док -
ладѣ Правленія за № 4 условія приглашенія на службу Общест -
ва инженера Толмачева или другого лица на должность Главнаго
Инженера постройки порта въ Туапсе, съ замѣной въ концѣ
пункта 2-го условія словъ "но не менѣе полугодового окла -
да содержанія" словами "въ размѣрѣ полугодового оклада
содержанія, но по поставленію общаго собранія дополнитель -
ное вознагражденіе можетъ быть и увеличено".

По вопросу, вытекающему изъ доклада № 7, г. Завріевъ
предлагаетъ поставить на обсужденіе и пробаллотировать въ
предварительномъ засѣданіи слѣдующую его формулу:

"Сдѣлать перерывъ въ настоящемъ общемъ собраніи впредь
до полученія черезъ посредство особо избранной комиссіи
свѣдѣній изъ Министерства Путей Сообщенія о результатахъ
разслѣдованія дѣйствій г.г. Викторова, Савинкаго и Тарасо -
ва, произведеннаго Междувѣдомственной Комиссіей".

Г. Вильде, не возражая противъ постановки на баллотир -
ровку такой формулы, самую баллотировку находитъ необходи -
мымъ произвести не въ предварительномъ, а въ окончатель -
номъ засѣданіи, когда будутъ баллотироваться всѣ остальные
вопросы.

Г. Бахчисарайцевъ находитъ, что предложенная Г. Завріевымъ формула по существу своему какъ разъ составляетъ предметъ предварительныхъ сужденій собранія и если бы формула эта была принята собраніемъ, то это не могло бы послужить поводомъ къ отложенію голосованія всѣхъ остальныхъ вопросовъ.

Г. Вильде настаиваетъ на баллотировкѣ формулы Завріева въ окончательномъ засѣданіи, т.к. она имѣетъ рѣшающее для даннаго вопроса значеніе, а не носитъ формы како. либо поправки и вообще не имѣетъ характера постановки вопроса, составляющей предметъ занятій предварительнаго собранія.

Г.г. Солоцкій и Маймулинъ вообще противъ формулы г. Завріева и предлагаютъ баллотировать вопросъ въ редакціи, кака. вытекаетъ изъ доклада Правленія.

Г. Мейеръ предлагаетъ слѣдующую постановку вопроса по докладу № 5 :

"Угодно ли Общему Собранію принять рѣшеніе о досрочномъ прекращеніи, въ соотвѣтствіи съ § 34 устава, обязанностей директоровъ Правленія г.г. Викторова, Савицкаго и Тарасова и, въ случаѣ принятія такового рѣшенія, избрать вмѣсто нихъ новыхъ директоровъ Правленія."

Г. Бахчисарайцевъ снова возвращается къ вопросу постановки формулы Завріева на голосованіе въ предварительномъ засѣданіи, доказывая цѣлесообразность баллотировки ея именно такимъ порядкомъ, а г. Завріевъ указываетъ на важность имѣть свѣдѣнія о результатахъ работы Междувѣдомственной Комиссіи, такъ какъ они будутъ служить матеріаломъ для постановки вопроса.

Г. Солоцкій заявляетъ, что свѣдѣнія эти ему не нужны и онъ проситъ баллотировать формулу г. Мейера, а затѣмъ на сдѣланное замѣчаніе, какъ же онъ можетъ не интересоваться мнѣніемъ Правительственной Комиссіи и просьбу о занесеніи этихъ словъ Солоцкаго въ протоколъ, Солоцкій объясняетъ, что онъ говорилъ вовсе не въ этомъ смыслѣ, а въ томъ, что откладывать вопросъ въ цѣляхъ ознакомленія съ мнѣніемъ Комиссіи, онъ считаетъ невозможнымъ.

Г. Маймулинъ заявляетъ, что если принять формулу г. Завріева, то необходимо будетъ снова возвратиться къ обсужденію вопроса по существу.

Г. Вильде указываетъ, что всѣ вопросы рѣшаются тремя четвертями голосовъ, а потому онъ настаиваетъ на томъ, чтобы всѣ ихъ, въ томъ числѣ и формулу Завріева, голосовать въ окончательномъ засѣданіи.

Г. Бахчисарайцевъ возражаетъ, что рѣшеніе подобныхъ вопросовъ, носящихъ предварительный характеръ, вовсе не требуетъ большинства $3/4$ голосовъ и можетъ быть принято простымъ большинствомъ, на что г. Вильде заявляетъ, что если г. Завріевъ, въ случаѣ отрицательнаго голосованія его формулы простымъ большинствомъ, не будетъ искать въ такомъ голосованіи какихъ либо формальныхъ нарушеній, то въ такомъ случаѣ онъ готовъ былъ бы согласиться на баллотировку означенной формулы и въ предварительномъ собраніи.

Г. Завріевъ изъявляетъ на это полное свое согласіе.

Г. Андреевъ предлагаетъ, въ цѣляхъ упрощенія дѣла, вмѣсто проектируемаго по формулѣ г. Завріева избранія цѣлой комиссіи, проситъ принять на себя эту миссію Предсѣдательствующаго въ семъ Собраніи.

Предсѣдательствующій ~~находитъ~~ ^{считаетъ}, что это вопросъ существа, а потому уже не можетъ подлежать обсужденію.

Г. Бахчисарайцевъ требуетъ открытаго голосованія формулы г. Завріева, но т. к. противъ этого возражаютъ многіе акціонеры, то онъ проситъ занести его требованіе объ открытой баллотировкѣ въ протоколъ.

Предсѣдательствующій предлагаетъ на баллотировку формулу г. Завріева, которая большинствомъ 65² голосовъ противъ 47⁴-хъ отклоняется.

Въ виду окончанія постановки всѣхъ вопросовъ по программѣ, Предсѣдательствующій объявляетъ объ окончаніи предварительнаго Собранія и въ 6 ч. 35 м. объявляетъ 10-ти минутный перерывъ.

По прошествіи указаннаго времени, Предсѣдательствующий

шій, объявляетъ и продолженіи занятій собранія, предваряя, что эта его стадія будетъ уже окончательной, въ которой будетъ произведено лишь голосованіе выработанныхъ вопросовъ и выборы одного кандидата въ директора Правленія и трехъ членовъ ревизіонной комиссіи.

Вопросы 1-й по докладу Правленія за № 1, 2-й и 3-й по докладу № 2 и 4-й по докладу № 4 принимаются единогласно при воздержавшемся отъ голосованія вопроса 2-го акціонеръ г. Гелейнъ, дѣйствующемъ по довѣренностямъ М.А. и Г.Г. Тарасовыхъ.

Передъ постановкой на голосованіе вопроса 5 по докладу № 5 въ редакціи, предложенной г. Мейеромъ, г. Бахчисарайцевъ дѣлаетъ предложеніе объ открытомъ его голосованіи, но такъ какъ большинство присутствующихъ съ этимъ не соглашались, то онъ проситъ занести его предложеніе въ протоколъ, къ чему присоединяются г.г. Гелейнъ, дѣйствующій за себя и по довѣренностямъ М.А. и Г.Г. Тарасовыхъ, Уткинъ, дѣйствующій за себя и по довѣренности А.А. Тарасова, Асл. Алек. Тарасовъ, дѣйствующій за себя и по довѣренностямъ Баліева и Таманцева, Завріевъ и Сарухановъ.

Послѣ этого Предсѣдательствующій предлагаетъ подавать записки изъ баллотировочной книжки, на которыхъ лица, желающія устраненія г.г. Викторова, Савицкаго и Тарасова, пишутъ послѣдовательно на запискахъ 4, 5 и 6 "устранить", а лица, не желающія этого, пишутъ на тѣхъ же запискахъ "оставить".

При подсчетѣ записокъ оказалось:

Въ урнѣ г. Викторова - за устраненіе 659 голосовъ

" оставленіе 466 "

Въ урнѣ г. Савицкаго - за устраненіе 657 "

" оставленіе 467 "

Въ урнѣ г. Тарасова - за устраненіе 650 "

" оставленіе 473 "

причемъ во всѣхъ трехъ урнахъ, въ числѣ записокъ, поданныхъ за устраненіе, оказалось по 4 записки за №№ 5, 6 и 7 съ 49

голосами, съ надписями не просто "устранить", а "Викторова устранить", "Савицкаго устранить", "Тарасова устранить".

Въ виду того, что баллотировка означеннаго вопроса не дала требующагося уставомъ большинства $\frac{3}{4}$ голосовъ, Предсѣдательствующій объявляетъ, что вопросъ этотъ, согласно § 44 устава Общества, будетъ снова поставленъ на баллотировку собранія, имѣющаго быть созваннымъ Правленіемъ черезъ двѣ недѣли.

Въ кандидаты въ директора Правленія за Александра Владимировича Карпова подано 459 голосовъ и за Павла Григорьевича Иванова - 633 голоса.

Такимъ образомъ, избраннымъ оказывается инженеръ-технологъ П.Г. Ивановъ.

Въ члены ревизіонной комиссіи за Д.С.Иваненкова подано 635 голосовъ, за Ф.М.Солоцкаго - 633 голоса, за К.Д.Косякина - 632 голоса, за К.В. Абессаломова, В.О. Гелейна и Уткина по 465 голосовъ, за П.Д. Данилова и Филиппова по I-му голосу.

Избранными такимъ образомъ оказались первые трое, именно Иваненковъ, Солоцкій и Косякинъ.

По объявленіи результатовъ выборовъ, Предсѣдательствующій за исчерпаніемъ всѣхъ вопросовъ, въ восемь часовъ двадцать минутъ объявляетъ засѣданіе закрытымъ и приглашаетъ гг. акціонеровъ пожаловать для подписанія протокола въ помѣщеніе Правленія 20-го сего апрѣля въ 4 часа дня.

По предложенію Г. Андреева, собраніе выражаетъ признательность Предсѣдательствующему Д.С.Иваненкову.

На подлинномъ оговорки: На 7-ой страницѣ между первымъ и вторымъ абзацами вписаны слова: "Г.Завріевъ настаиваетъ на ранѣе имъ сказанномъ, присовокупляя, что ни какія частныя справки въ Министерствѣ не могутъ поколебать силы закона." На той же страницѣ во 2-омъ абзацѣ, въ первой строкѣ зачеркнуты слова: "приведенныхъ объясненій" и надписано: "сего". Въ томъ же абзацѣ на 5-ой строкѣ зачеркнуто: "постано-

вивъ" и надписано: "распорядился". На той же страницѣ, въ 4-омъ абзацѣ на 1-ой строкѣ зачеркнуто: "Разъяснивъ г.Лысенко" и на 2-ой строкѣ: "Предсѣдательствующій Правленія" и надписано на первой строкѣ: "Предсѣдательствующій Правленія и Главный Гухгалтеръ удостовѣряють" и на 3-ой строкѣ вписано: "же". На 12-ой страницѣ, 1-ый абзацъ заполненъ словами: "противъ восьми голосовъ". На 19-ой страницѣ между 1-ымъ и 2-ымъ абзацами вписано: "При этомъ г.Савицкій отмѣчаетъ, что дорога, вслѣдствіе отобранія отъ нея для военныхъ надобностей значительной части товарныхъ вагоновъ, не располагаетъ достаточными средствами для перевозки грузовъ." На 22-ой страницѣ зачеркнуть весь 2-ой абзацъ. На 25-й страницѣ, въ 7-омъ абзацѣ, на 1-й строкѣ зачеркнуто: "возможности" и надписано: "предположенія". На 27-ой страницѣ 6-ой абзацъ дополненъ словами: "т.к. они будутъ служить матеріаломъ для постановки вопроса" Въ томъ же абзацѣ между 3-й и 4-й строками вписано: "и просьбу о замесеніи этихъ словъ Солоцкого въ протоколъ". На 28-ой страницѣ, въ 5-омъ абзацѣ зачеркнуто слово: "разъясняетъ" и надписано: "находить" и на послѣдней 30-ой страницѣ сверху надписано: "голосами, съ".

Собрание сочло долгомъ выразить благодарность секретарствовавшему въ собраніи Правителю Канцеляріи Правленія Лейману.

Подлинныя подписали: Предсѣдательствующій Д.Иваненковъ, В.Савицкій, В.Давыдовъ, Я.Николенко, И.Мулинь, А.Галацанъ, П.Даниловъ, А.Касовъ, И.Пуплякъ, О.Солоцкий, Георгій Вильде, Т.В.Зинченко, К.Канаровъ, Н.Андреевъ, А.Верблюнеръ.

При особомъ мнѣніи: А.Тарасовъ, При особомъ мнѣніи Иванъ Забріевъ, Также при особомъ мнѣніи Бахчисарайцевъ. И. Сарухановъ.

Объ исполненіи
Правитель Канцеляріи

Копія съ копій сношенія Главнаго Штаба, Казачьяго отдѣла.
12-го марта 1916 года № 2036. Начальнику Штаба Кавказскаго во-
еннаго округа.

Въ дополненіе къ сношенію отъ 21-го февраля 1916 года за №
1291, въ коемъ Главнымъ Штабомъ было сообщено Вашему Превосходи-
тельству, что телеграмма уполномоченныхъ акціонеровъ Армавирь-
Туапсинской желѣзной дороги отъ населенія Закубанія объ оказаніи
содѣйствія къ созыву чрезвычайнаго собранія акціонеровъ назван-
ной дороги препровождена на зависящее распоряженіе Министра Фи-
нансовъ отъ 7-го марта за № 3339, въ коемъ сообщено слѣдующее:

По указанномъ ходатайствѣ Министерство Финансовъ входило въ
сношеніе съ Министерствомъ Путей Сообщенія, Согласно отношенія
сего послѣдняго Министерства / по Управленію желѣзныхъ дорогъ /
отъ 18-го февраля сего года № 6215/2864/446, по приказанію Ми-
нистра Путей Сообщенія, Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ предложено
Правленію Общества названной дороги созвать въ указанный въ Уста-
вѣ срокъ чрезвычайное общее собраніе акціонеровъ общества, о чемъ
25 февраля сего года за № 2771/685 Министерствомъ Финансовъ / по
Департаменту Желѣзнодорожныхъ дѣлъ / сообщено упомянутой выше
группѣ акціонеровъ Общества, обратившихся съ такой же просьбой къ
Министру Финансовъ.

Въ настоящее время между Министерствомъ Путей Сообщенія и Фи-
нансовъ ведется переписка по заявленію Предсѣдателя Правленія на-
заннаго Общества д.с.с. Викторова о предстоящемъ немедленномъ сло-
женіи своихъ полномочій имъ, а также директорами Правленія Савиц-
кимъ и Тарасовымъ въ случаѣ если правительство потребуетъ созыва
чрезвычайнаго общаго собранія акціонернаго общества до окончанія
работъ комиссіи, образованной при Министерствѣ Путей Сообщенія для
ревизіи дѣйствій Правленія упомянутаго Общества, причемъ Министер-
ство Финансовъ увѣдомило Министерство Путей Сообщенія, что оно
остается при ранѣе высказанномъ мнѣніи и полагаетъ, что отсрочка
созыва общаго собранія акціонеровъ Общества, потребованнаго акціо-
нерами Общества, представляющими указанное для сего въ Уставѣ Об-
щества количество голосовъ, явилось бы нарушеніемъ Устава Общества.

ства. Подлинное подписал Начальник Отдѣла Генераль-Лейтенантъ Агаповъ.

Вѣрно: Исполняющій должность Старшаго Адыютанта Капитанъ К.

Свѣрять: Исполняющій должность Помощника его

Прапорщикъ №.

Съ копіей вѣрно: Дѣлопроизводитель / подпись /.

Правленію Сѣверо-Кавказскаго Коммерческаго Банка.

Для свѣдѣнія и оповѣщенія акціонеровъ Общества дороги.

апрѣлѣ 1916 г.

гор. Армавиръ № 3973.

Атаманъ Лабинскаго Отдѣла Полковникъ / подпись /.

Дѣлопроизводитель / подпись /.

Атаману Майкопскаго Отдѣла

для свѣдѣнія.

№ 26734.

Подписаль: Начальникъ Отдѣленія Семеновъ.

Дѣлопроизводитель / подпись /.

Атаманъ Станицы Келермесской Данилову.

для объявленія всѣмъ подписавшимъ телеграмму.

Исполняющій должность Атамана Отдѣла Лоисковой Старшина / под-

пись /.

№ 3485.

6 апрѣля 1916 г.

Старші: Дѣлопроизводитель / подпись /.

Върно!

Правитель Канцеляріи

П Р И Г О В О Р Ъ № 34.

1916 года марта 28 дня мы нижеподписавшіеся, выборные и должностные лица, составляющія станичный сборъ станицы Новолабинской Майкопскаго Отдѣла Кубанской Области, бывъ сего числа на своемъ станичномъ сборѣ въ числѣ 39 человекъ составляющихъ болѣе 2/3 изъ общаго числа 65 человекъ всѣхъ выборныхъ имѣющихъ право голоса на станичномъ сборѣ, въ присутствіи станичнаго атамана казака Павла Гойколова единогласно постановили: настоящимъ приговоромъ покорнѣйше просить Сѣверо-Кавказскій Коммерческій Банкъ выдать удостовѣреніе на имя нашего Общества о принадлежности намъ 50 штукъ акцій Общества Армавирь-Туапсинской желѣзной дороги, находящихся у него на храненіи, указавъ номера ихъ и, что онѣ не будутъ намъ выданы до 15 Іюня 1916 года; причемъ мы обязуемся до 15 Іюня сего года эти акціи не брать изъ храненія названнаго Банка.

Просимое удостовѣреніе довѣряемъ получить Уряднику Протофію Дмитріеву Данилову для представленія имъ на собраніе акціонеровъ дороги имѣющіяся быть въ періодъ времени съ 18-го апрѣля по 1-е Іюня сего года, согласно данной нами ему довѣренности; въ чемъ и подписуемся Предсѣдатель сбора ст. атаманъ П. Гойколовъ. Его помощникъ Астафьевъ. Почетные судьи — Станичные судьи Ф. Мельче, А. Манинъ и Г. Чобн. Выборные грамотные, 1. В. Корочинскій, 2. Т. Врехня, 3. П. Давыденко, 4. А. Коченовскій, 5. М. Кочанъ, 6. Ф. Чоби, 7. Д. Кевачевъ, 8. П. Авдѣевъ, 9. К. Ивановъ, 10. М. Брежневъ, 11. Петровскій, 12. П. Капыловъ и неграмотные: 13. Кириль Гойколовъ, 14. Степанъ А-и Зубаревъ, 15. Федоръ Рулевъ, 16. Альа Гудинъ, 17. Петръ Сапожковъ, 18. Михаилъ Сапожковъ, 19. Иванъ Колкутъ, 20. Андре Апраксинъ, 21. Иванъ Мартыновъ, 22. Михаилъ Малужневъ, 23. Александръ Буржіевъ, 24. Иванъ Чуръ, 25. Андре Чубукинъ, 26. Михаилъ Павловъ, 27. Петръ Чубукинъ, 28. Григорій Саюстовъ, 29. Григорій Крючковъ, 30. Ласилій Грековъ, 31. Иванъ Служаникинъ, 32. Петръ Лоропаевъ, 33. Гавріиль Декрасовъ, 34. Александръ Имѣлевскій, а за нихъ неграмотныхъ а равно 35 и за себя подписалъ казначей Чубукинъ. Дѣйствительность сего приговора Новолабинское станичное правленіе подписомъ и печатью свидѣтельствуеъ. марта 28 1916 г. ст. Новолабинская Ст. Атам. П. Гойколовъ.

Ормо!

Правитель Канцеляріи